



平成30年1月31日  
四国地方整備局

## 四国地方整備局入札監視委員会第二部会の審議概要について

四国地方整備局入札監視委員会第二部会は、本年度第3回定例会議を下記のとおり開催しました。

審議は、四国地方整備局(港湾空港関係)が平成29年7月から平成29年9月までに発注した工事、建設コンサルタント業務等、役務の提供等及び物品の製造等の中から委員が無作為に抽出した7件の入札・契約手続に関する事項について行いました。

その審議概要は別添のとおりです。

### 記

開催日 平成29年12月19日(火)

会場 高松サンポート合同庁舎 13階会議室

### 問い合わせ先

高松市サンポート3番33号 電話 087-851-8061(代表)

四国地方整備局入札監視委員会事務局

契約管理官 金本真司(内線6331)

技術審査官 小松浩二(内線6216)

経理調達課長 中野靖久(内線6311)

品質確保室長 森田真治(内線6413)

別添

四国地方整備局 入札監視委員会第二部会第3回定例会議 審議概要

開催日及び場所	平成29年12月19日(火) 高松サンポート合同庁舎13階会議室					
委員 (部会委員 3名)	部 会 長 末永 慶寛(香川大学教授) 委 員 國村 年(公認会計士) 委 員 富家 佐也加(弁護士)				敬称略 委員は50音順	
審議対象期間	平成29年7月1日～平成29年9月30日契約分					
審議案件	総件数 7件(工事2件、建設コンサルタント業務等4件、役務の提供等及び物品の製造等1件)					
	入札方式	件 名	契約の相手方	契約金額 (千円)	入札者数	落札率 (%)
工事	一般競争入札方式 (政府調達協定適用対象工事)	高知港三里地区防波堤(東第一)築造工事	東亜・大本特定建設工事共同企業体	1,292,053	4	90.00
	一般競争入札方式 (政府調達協定適用対象外工事)	高松港朝日地区航路(-12m)浚渫工事	タチバナ工業(株)	82,654	3	89.95
建設コンサルタント業務等	一般競争入札方式	潮位観測データ解析・信頼性確認検討業務	潮位観測データ解析・信頼性確認検討業務いであ・海洋調査協会設計共同体	6,804	3	80.56
	公募型競争入札方式	高知港海岸土質調査	応用地質(株)高知支店	123,984	8	94.43
	簡易公募型競争入札方式	松山港港湾施設整備効果検討業務	(株)ニュージェック四国支店	9,288	5	81.26
	簡易公募型プロポーザル方式	高松港耐震化計画等検討業務	パシフィックコンサルタンツ(株)四国支社	14,968	5	99.93
役務の提供等及び物品の製造等	一般競争入札方式	海面清掃兼油回収船「みずき」修理部品購入(その1)	(有)阿波船具	3,519	2	100.00
報告事項	①指名停止の運用状況 ②談合情報等の対応状況 ③再度入札における一位不動状況 ④低入札価格調査制度調査対象工事の発生状況					
委員からの意見質問、それに対する回答等			審議した案件の入札手続きは、適切に処理されている。(審議内容は別紙のとおり)			
委員会による意見の具申又は勧告の内容			特になし			
備 考						

(注)プロポーザル方式においては、「入札者数」は「技術提案書の提出者数」である。

別紙 委員からの意見・質問、それらに対する回答等

1. 抽出案件の審議概要

(1) 工事 一般競争入札方式(政府調達適用対象工事)

意見・質問	回 答
<b>高知港三里地区防波堤(東第一)築造工事</b>  段階選抜方式はどのような工事に採用するのか。	段階選抜方式は、競争参加者及び発注者双方の事務手続きの負担軽減を目的として、A等級対象の港湾土木工事のうち、WTO案件の工事で試行している。

(2) 工事 一般競争入札方式(政府調達適用対象外工事)

意見・質問	回 答
<b>高松港朝日地区航路(-12m)浚渫工事</b>  技術者評価及び企業評価のうち1者の工事成績が0点となっているが、当該工種の地方整備局における工事实績が無かったということか。	そのとおりである。

(3) 建設コンサルタント業務等 一般競争入札方式

意見・質問	回 答
<b>潮位観測データ解析・信頼性確認検討業務</b>  評価テーマに対する技術提案(的確性)において1者が高位に評価された理由は何か。	観測値の信頼性評価に当たっての技術的な着眼点と具体的対応に関し、重要な事項について記述していたため、高く評価した。

(4) 建設コンサルタント業務等 公募型競争入札方式

意見・質問	回 答
<b>高知港海岸土質調査</b>  評価テーマに対する技術提案の実現性で落札業者が0点となっている理由は何か。	提案内容を裏付ける根拠が明示されていなかったためである。

(5)建設コンサルタント業務等 簡易公募型競争入札方式

意見・質問	回 答
<p><b>松山港港湾施設整備効果検討業務</b></p> <p>評価テーマに対する技術提案(的確性)において1者が高位に評価された理由は何か。</p>	<p>松山港における吉田浜防波堤延伸による整備効果を検討するための着眼点とその対応方針に関し、重要な事項について記述していたため、高く評価した。</p>

(6)建設コンサルタント業務等 簡易公募型プロポーザル方式

意見・質問	回 答
<p><b>高松港耐震化計画等検討業務</b></p> <p>評価テーマに対する技術提案(的確性)において1者が高位に評価された理由は何か。</p>	<p>供用中の岸壁(本業務検討施設)において、耐震改良工法及び耐震対策断面を検討する上での留意点及び具体的な内容に関し、重要な事項について記述していたため、高く評価した。</p>

(7)役務の提供等及び物品の製造等 一般競争入札方式

意見・質問	回 答
<p><b>海面清掃兼油回収船「みずき」修理部品購入(その1)</b></p> <p>2者の入札金額に大きな差が生じた要因は何か。</p>	<p>不明である。</p>

2. 指名停止の運用状況について

意見・質問	回答
・特になし	

3. 談合情報等の対応状況について

意見・質問	回答
入札参加業者への調査を不要とした理由は何か。	入札参加業者から提出のあった工事費内訳書を審査した結果、談合疑義事実があるとは認められず、調査不要とした。

4. 再度入札における一位不動状況について

意見・質問	回答
・特になし	

5. 低入札価格調査制度調査対象工事の発生状況について

意見・質問	回答
・特になし	

6. 再苦情処理について

意見・質問	回答
・特になし	