

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1	ご意見なし
2	やはり、中立・透明性がある場であって欲しいし、異業種そして地域外の人達も自由に意見が述べられる場でもあって欲しい
3	ご意見なし
4	河川は大変管理が難しいと思う。準備会を作って十二分に話し合い、県の財産である川を住民の為の住民による管理で有って欲しい
5	祈る御健斗
6	準備会には色々の立場の代表者を選んで頂きたい。ただし、これでなければいけないというような人の意見を受け入れない人については排除すべきだと思います。会は民主的に和やかに運営して下さい
7	準備機関は決定機関ではないけれど、この会が充実していないと検討の場がうまくいかない。吉野川のことを真剣に考え活動している人や、役所関係の人達で構成してはどうか
8	例文ので大体よい
9	ご意見なし
10	準備会は、できる限り多数の人により構成したものが良いと思います。河川管理者の皆さんは、従来の固定概念を捨てて柔軟な姿勢でより良い吉野川づくりのため頑張ってください
11	10年・100年後のビジョンを展開して欲しい。1年以内にひっくり返るような案、安易な妥協案で適当な事をしないで
12	治水・利水・環境のバランスのとれた話し合いができる事が基本。環境を大切にすることは当然であるが、多くの県民が流域に生活をし、洪水で苦勞してきた過去があった事を忘れないでもらいたい
13	周到な準備をして一部の人の意見だけにならないような配慮が要ると思う。学者の寄り集まりでもだめです
14	準備会は中立で透明に越した事はない。政治家・業者の介在は厳に否定。官(あなた達)は絶対世話役に徹して下さい
15	従来の如き方法でなく、一般公募をもっと増やし政治的な色彩を除いて、まず意見を聞き意見の集約が出来た後、急がず検討すべきで、政治の駆け引きの場にしないで欲しい。特にこの点に留意を望む
16	ご意見なし
17	ご意見なし
18	準備会は検討の場のルールを作る事に専念して第十堰で推進派・反対派といった勢力が出来てしまったが、それらの影響力は排除して欲しい
19	(イ)準備会の構成員は民間人を2/3する。治水・環境の対象者は個人であるため (ロ)1/3は国・県の人であること
20	真に吉野川の将来を考え、第十堰問題等何年かかっても良い方向で準備会を通じ検討して欲しい事
21	透明性が欲しい
22	中立・透明性を大切にし、流域住民の安全を最大目標としてまとまる様な準備会であって欲しい
23	ご意見なし
24	大人だけでなく子供達にも参加させて欲しい。女性も半分は準備会の委員になって欲しい。楽しい会の方が良い意見が出るような気がするので、部室の中で話し合うより吉野川沿いで会をもつのはいかが？
25	住民運動と称して政治的に利用している団体があるが、本心より吉野川を愛する人達が自己利益のみにとらわれずに意見を発表できる場となって欲しい
26	流域住民・官公庁・学識経験者で構成するのが良いが、地位の高い人よりも実際に担当している人・身近に生活している人・長年研究に携わっている(吉野川の)人を多く含めて欲しい
27	国・県・市が立場上主導するのではなく、県民の中から起こった意見で話し合える会であって欲しい。土木関係者を太らせるような計画は止めて下さい。壊してしまった自然は取り戻せないから。川づくりではなく、川を守ることを望みます
28	ご意見なし
29	自然が大切との共通認識がもてる準備会。社会活動との調和をどうとるか、中立的な会が必要。利害が対立しない会 ①大学・高校・中学・小学の先生方の中より、政治的にとらわれない。 ②各地区の代表のような方を委員に選んで準備会を開く。
30	事を希望します
31	諸外国でもコンクリートの塊は止めて、自然に返している公害ならぬよう自然の力を取り入れ、無駄な金を使わないことを望む
32	今、国の事業でニュースに取り上げられる事が多いので感じる事は、政治の争いの種になっていることが多いので、真に県民の為、国の宝になる吉野川を大事に取り扱う準備会になることを願っております
33	各地域・各分野・各専門別等で意見を出し合い、定期的に全分野合同の話し合いの場を持つ。自然を残し、危険を除き、経費(税金)を少なく。後々の管理をし易く、後々の管理で住民の負担を軽く。
34	学識経験者の選考人事にも地域住民の意向を反映して欲しいし、徳島県内のみならず全国の一級河川の整備保全状況からの学習も欲しい。管理者からの情報提供が欠かせない
35	私利私欲が根底にある低民度の住民を動かすのは困難とは思いますが、統一的見地から長期計画を考えて、前提を明確にしたうえで着実に促進願います
36	A
37	問題ある場所を含め、将来について責任持つことが必要。将来像が違っていた時、推進した人は辞めるぐらいの責任感が必要
38	ご意見なし
39	近年何をしても第三者機関とよく言われるし、又第三セクターとか。第三者は意見に過ぎず、やはり主たる者の為に主たる者が心血を注いで決定すべき。永い歴史の中の一駒ではあるが、決定した事は孫子の代まで責任のある事。第三者機関に選ばれようだああと意見を述べ、自分は選ばれてこんな話・こんな意見・こんな事をしたと優越感の話ではない。12-1に申し上げた通り運ぶべきと心得る
40	余り密室型でなく、開かれた肩肘のはらぬ会の運営であって欲しいよう望む
41	ご意見なし
42	ご意見なし
43	お互いの意見がしっかり聞けるように、十分な時間をとって話し合えるのがいいと思う

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
44	肩書きのある人ばかり作るのではなく、より多くの人の意見が反映される会作り
	1)那賀川の例を参考に、吉野川の準備会を考える。
45	2)仮にマスコミの批判があれば、マスコミに対し公開で具体的な方策について質問してはどうですか？
46	ご意見なし
47	学識経験者の意見だけでなく、誰でも参加出来るような検討の場を作るよう準備をしてもらいたい
48	素直な意見を述べられる場
49	ご意見なし
50	委員と一般の意との交流・交換の場はありや？(委員の選択の方法は？)
51	別になし
52	ご意見なし
53	ご意見なし
54	公正・科学的に
55	専門家との協調をはかり、皆で納得できる方向へ話し合いを進める
56	特定の人が集まるのではなく、地域的に信頼されている人々を入れて下さい。反対運動ばかりやっている人は、私達と違って川を愛していない除くべきである
57	構成人員が片寄らず、公平に話し合うことが出来る場所
58	地域周辺並びに知識のある人達に充分話をして、前回の様にただ上から押さえつける様な事のないよう充分見当して、誰もが喜べる様な吉野川にして欲しい
59	A
60	基本的には、学識経験者に計画案を出してもらって検討すれば良いと思う。河川整備が必要であるという事を、もっとPRしなければならないと考える
61	上と同じ
62	ご意見なし
63	A
64	ご意見なし
65	事業計画に関わる参加者だけではなく、地域住民にも全体に計画づくりのプロセスや結果が伝わるように工夫をすることが大切です
66	”あなたは吉野川が好きデスカ！？””よりよい吉野川づくり”この言葉の通り、この意味が本当に分かる人が委員であり、運営して欲しいです
67	委員とか委員長さんは、いくら中立といっても自分達の意見もしっかり言ってもらいたいです。声の大きい人・態度の大きい人に負けないように願います
68	やはり偏った方々でなく、あらゆる立場の人に意見を出してもらえる場であって欲しい
69	内容を開示して、展示会のようなものも含めて発表して欲しい。メンバーは、実際に川で親しんでいるような人を中心に、大学の先生や政治家・民間団体以外で構成して欲しい
70	準備会の委員の選考について、もっと幅広く人材を選んで欲しいと思います
71	原則として自然を大事にする事。一番身近な地域の人々に回覧板を回し告知し、地域地域で検討後は例の通りでいいのではないかと思います
72	全ての事をオープンにして欲しい
73	吉野川の自然環境を守るには、個人の意識改革も必要であるが、これには自ずと限界があるので、行政(国・県・特に町)がもっと真剣に取り組んでもらいたい
74	社会の合意形成・完全な治水と利水・経済効果対策優先思考では無駄な事。鉄鋼の腐蝕形骸化・コンクリートの劣化が問題
75	流域住民からその中から特に吉野川に関心を持つ方々と学識経験者で準備会を持って欲しい。*特に希望として、出来るだけカタカナを使用せず日本語を使って欲しい
76	ご意見なし
77	ご意見なし
78	これからの未来について考える場なので、真剣に考えて欲しい。公共の金を使うので真面目にして欲しい
79	ご意見なし
80	町内会
81	個人個人の意見をまとめられるのは大変だと思うので、一応交通省の方でアンケートをまとめて、その賛否を挙手でとっていく様にして欲しい
82	詳しくは分かりませんが、前向きな会であって欲しいと思います
83	子供の視点も欲しい。 (例)～小学校の生徒に、吉野川の将来像を皆で話し合ってもらう
84	各年齢層と地域住民と官で構成されては
85	今の吉野川の姿を出来るだけ変える事のないようにあって欲しいが、出来るだけ多くの人の意見を公平に扱ってくれる場であれば良いと思う
86	未来に希望を持った生き生きとした場であってほしい
87	皆目線を変えて、これを無くせば・作れば便利になる！自然を守る為にはこれは絶対だめ！という意見の人もあると思いますが、それを残す為に必要なであれば少し頭を柔らかくして他の意見も聞いて。人がいるから植物・生物・動物・自然は守られているし、これらがあるから人も生きていける。きっと話し合えば良い結果が出るよ！
88	常に分かり易く、誰にでも平等であり、身近な人(意見が届く)に運営してもらいたいです
89	多面的に話し合える機会を考えて欲しい。小規模なものを数多く持ち、対立する意見を両面から掘り下げるのが良いのではないのでしょうか
90	ご意見なし
91	色々な職種の方の参加により透明性の高い、又出来るだけ時間をかけて欲しい
92	「よりよい吉野川づくり」の為に、利害損得は抜きにして参加出来る方々の集まりにして欲しい
93	県民に残された最後の資産である吉野川をより良き姿で後世に残す為にも、文化・産業・農業・観光等バランスのとれた対応が望まれる
94	若い年代で役人を選んでいって欲しい

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
95	ご意見なし
96	第十堰の改築にも見られるように、あの改築は徳島市とその周辺の人達だけのものですか？私達上流の人 も関係すると思いますが。設問3に表記されている34ヶ所で希望者を募って行い、最後はその意見を持ち 寄って会を催したら如何ですか？
97	ご意見なし
98	準備会を設置するには、まず反対派の方々と話し合う事が一番です。どうしても土俵の上に乗って来ない 場合は、広く吉野川に関係する県民と対話すべきです。吉野川は県民の生きる上の生活水ですから
99	意見を出した、●●●●●のメンバー、●●●●●の●●●●●の意見を重く聞く
100	県の各種委員会等を見ても、いつも同じような顔ぶれが多いように思います。例え権威が無いと言われようと も本当に一般の人で良いですから、吉野川を心から想う人を選んで欲しいと思います
101	ご意見なし
102	ご意見なし
103	委員は県内各界から広く募るのが理想的ですが、現実には行政を事務局として、学識経験者・各種協会 団体幹部・NPO・一般住民から各数名程度に協力要請する形で進めてはどうでしょうか
104	難しい事は分かりませんが、ただ吉野川を壊さないで欲しいと思います。吉野川は私のシンボルです。名利や 利益にとらわれない吉野川を大切にす為の準備会を発足させて下さい
105	地域住民に河川の大切さを察知できる組織の代表が集い、現代社会のひずみというべき自然を忘れた動 向と共存について話し合ってください
106	皆で川づくり話し合う場。一日でも早く工事に着手する事をお願いします
107	公正・公平・中立・透明で、ダムや堰に頼らない、山の緑で水を守り下水道を完備し、安全で衛生・見て清ら か・飲んで美味しい自然の水を求めてゆくことを常に根底において欲しい。その視点を持った学識経験者を お願いしたい。
108	ご意見なし
109	中立・透明性・利権のない等
110	準備会のようなものを作ると反対派に火を注ぐようなもの。研究会のようなものは如何？私は第十堰に賛成 です。理由として、景気対策事業として重ねて交通と水資源・災害対策として一鳥何石にもなる。しかし自然 保護・環境問題で異議を唱える人が非常に多くなっているの、配慮が必要と思う
111	色々な立場の方と充分話し合ってください
112	ホームページ(公開して)及び見聞のある人達を選べばいいと思う。沢山の人の意見をまず聞く事から始まると 思う。私の場合の県政モニターをしましたが不完全燃焼でした。もっと時間と内容が欲しかったです。〇〇の長 という人達だけでは絶対だめです。運営は事務方で出来ると思います。もっと民間の試案を検討する技量が 欲しいと思います。官報だけが報告の場ではないと思います
113	ご意見なし
114	公明正大に透明ガラス張り、誰でも見聞できること。公報で十分な周知(?)意識高揚をはかる。皆が興味を持 てるものを希望します
115	準備会は住民主導で、議員各位は決して先導してはならない。あくまで決議にそった応援・支援活動でよい
116	中立・透明性・情報発信
117	意見は意見として聞きおくだけのものにならないようにして欲しい
118	学識経験者や地域代表者
119	ご意見なし
120	ご意見なし
121	整備計画等が先に立っているが、現在は環境面に力を入れて欲しい。汚水処理とかゴミがいつぱい流れて いる、そういった環境面にお金を使って欲しい。(工事はこれまでに相当やってこられたので、これからは何 回も言うように子供達が大切にす吉野川であって欲しい)
122	市民の意見を多く取り入れる会づくりの方策を考えて欲しい
123	ご意見なし
124	せめて吉野川流域の各町村から数名の委員を選出して、県内全域の集會を持つべきではないでしょうか。 そうして県内全域の考え方を集約すべきだと思います
125	鳥や魚達が暮らしていける、きれいで住みやすい川にして欲しい
126	年齢層の巾が凄く広いオープンな場
127	地場産業の参加を求められる様な施設をつくり、渡月橋の様な事が出来ないものか
128	利益に関係無く、清潔な場であって欲しい
129	官・民が同等の立場で前向きに論議出来、その結果が強制的なものでないのならば、どのような会であつても 良い
130	堤防の話ばかりでなく、現在時々行われているイベント・バーベキュー大会・カヌー体験等、楽しい事も決めて下さ い
131	代表者は必要ですが、12-1と同じで、子供・お年寄りにも(自宅で居て)広く意見が伝えられる。今回の様な アンケートも利用していくと良いと思います
132	ご意見なし
133	国・県・市町村役場・学識経験者等より住民が一番良く分かっている。地域住民の意見を第一として物事を 進めるのが大事だ。住民を無視して、今までどれ程無駄な工事を金を使ったか反省しなければいけない。 大体、徳島県は後進県で工業や商業で背伸びしても、大阪や神戸に太刀打ち出来ない。それよりも農 業や水産業、又は観光を目的として地域を美化して、自然のまま立地する方が得策と考える
134	準備会の構成が難しい。官主導でなく、民主導でやらないと今までの繰り返しになる恐れがあります
135	ご意見なし
136	国土交通省が・県が選んだ人？学識経験者(何の経験がある人ですか)、水害に遭ったんですか？そんな 人で堰を造る為の都合の良い第三者機関を設けたって意味が無い
137	検討会というが、裏では色んな事をしてはならない。人選については、老若男女にわたって選ぶべきだ。 偏った人達の検討会であってはならない
138	和やかに、川に対して優しくあるように話し合えれば良いですね
139	準備会については、概要説明(内容)・自己紹介やアプトプログラムに取り組む人との交流

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
140	各町村関連(例えば町村長・森林組合・漁組)等の代表者より準備会を構成して、平等な立場で町村が参加出来るが良い
141	ご意見なし
142	ご意見なし
143	(吉野川を愛する)建設的に話し合う事が出来る、広範な意見が出る場であって欲しい
144	良い意見を、より多くの人より集うと良い
145	中立・透明な方がリーダーになっていただいて、他に参考人として河川管理者や学識経験者等も加えて、公平で円満な運営が出来れば良い
146	今までの学識経験者の人達にとっても不信感がある、中立の方の人選を希望する
147	日本一、いや世界にも通じるだろう美しい水と景観を。長い目で見よう、充分な資料と統計が必要と思われ ます。早急に結果を出す事なく何度でも準備会の開催を希望します
148	国全体特に県の努力を最高に願います
149	役場職員等、公共職に就いている人材の中から関係町村平等に(人数)選出し、その上に専門有職者を加える
150	説明会や講習会等を開いて欲しい
151	第十堰は250年も下流域を守ってきたと聞いてます。もっと研究・保守すれば末代物と思います。まだ間に合 います。道路行政を優先即決して、HWの波及効果を考える方が県の為です。世は不景気ですが、便利さ・ 目的意識に合うという事は、若者の行動力・余暇を活かしたいという人いっぱい居ます。当地の腕山で再認 識しました。
152	分かりません
153	土建業者及び国土交通省は、国民の意見を尊重すべきである
154	徳島の町村の中から代表者を何人か選んで、行政側と話し合いをすればよいのでは。その選び方について は、地区住民から選んでもらえばどうでしょうか?もちろん有職者の方々も参加して意見を述べる事も必要 かもしれませんが、その事について私はよく分かりません
155	吉野川を美しい川にする為の会であって欲しい
156	河川管理者寄りなどではなく、極めて中立的な立場であって欲しい
157	ご意見なし
158	1)徳島にはまだ自然が残っている。これを壊さない様にして欲しい。 2)経済効果・便利を理由に公金を使わないで欲しい。経済・便利も大切なのはわかっているが、皆が少しずつ 不便を楽しむつもりで経費は最低に抑えて、自然を大切に残す事がそこに生活する動植物・人間が豊かに 暮らせるようになる。 3)将来を語るには、自分達の代だけでない大きな大きな責任がある事がわかる人が話し合ってもらいたいと思 います。
159	吉野川は、大昔は暴れ川であったかも知れないが、今では立派な堤防が出来ているのに、絶対にと行って よいほど100年に一度の洪水等起きる訳がない。今更税金を無駄遣いして吉野川にお金をかける事はない と思います。このまま自然のまま放つといい下さい。準備会等ありません
160	ご意見なし
161	ご意見なし
162	12-1の様な方々の代表に寄ってもらい、アンケート集約に基づいた今後の吉野川の在り方を、どのように求め ていくかの準備会が必要かと思う
163	私は吉野川の辿った道を振り返って、必要な施設整備は国なり県に願います。行政と政治の場ですべき で、第十堰の通り反対勢力の活動の場となる恐れがあり。大台風が来て、平野部徳島周辺の人家に被害が 出た時の責任?住民の意見を聞くと、政治家は必要なしと考える
164	住民各人の意見を集約した上での議論であるべき
165	A
166	知名度の高い人
167	住民優先。政府計画を押し付けないで
168	皆の話し合いをきちっと守って、隠し事等しない場所をつくって下さい
169	土建業者の巾をきかせない場所
170	準備会については、個々が前もって色々な意見を持って来て、色々なアイデアを出して欲しいと思っています 住民は税金の無駄遣い、又権力者がおいしい思いをする現実に、政治に失望しています。「検討の場」又 その準備会について、税金の使い道を透明にし情報公開して欲しい。国民の汗の結晶を、役人・政治は自 分達のお金と勘違いしてきた。この会でも同様な事があると、住民は何を信じればいいのか。「住民」と書き ましたが、「私」はと置き換えて下さい。私はどの党にも属さない一住民です。
171	可・固併用堰案は、 ①中央部約200m可動堰。 ②両側約250mが固定堰。 ③自然石での固定堰で透過性にする。 ④中央部の可動堰の底は、両側より低くして流れを中央部へ集め。 ⑤船通しを設ける。
172	A
173	A
174	ご意見なし
175	準備会のメンバーを公募する
176	他の河川の河川整備の例を充分検討し、事業の効果・自然の破壊等考慮して欲しい
177	自然環境の専門家の意見を聞く学識経験者や、地域住民・市町村の代表が集まると思うが、住民にその内 容を出来るだけ開示する様にしたいと思う
178	大所高所から物事を考えられる人達のみでつくる事。早く吉野川河口湖を!!
179	行政・思想団体等の介入のない、純な集団の意見の場であって欲しい
180	Aさん
181	新たに準備会の委員を選んではどうか。その為既存、あまり色の付いていない組織。例えば、● ●●●、●●●●等の中で各界の委員を選んではどうか

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
182	分科会毎に検討し、その積み重ねを上部会での話し合いの場に持ち出したら！
183	ご意見なし
184	流域住民参加により住民の生命と財産を守る整備計画
185	流域農業の過去の洪水、穀物倉庫の石積み、将来の洪水から防
186	吉野川の上流～下流の住民・自治体の代表や、吉野川と関係の深い人々等、幅広く中立な会となって欲しいと思います
187	少なくとも、利害関係者や役人だけの場にならない事
188	A
189	広く意見を聞く為に、インターネットによる意見や他の媒体も含めて、色々考えて欲しいと思います
190	第一話し合う場から各代表者を選出して、第二話し合う場に絞る代表者を選出すると良いと思う。一人一人が自ら地域をより良く安全に川を・安全で美しい自然環境を守る為に、今何をどうすればよいか自覚を持って準備会を構成して欲しいです。まず出席者の意欲と学習態度が大切です
191	12-1に準ずる、中立性・透明性、各界・各階層の代表による事
192	12-1と重なりますが、委員の選出は偏りが無い方が良いと思う。そして話し合いの内容も難しいものではなく、簡単なものから発展させていける話し合いの内容が良いと思う
193	過去の例も含めて、皆で川づくりを話し合う場を持つ場合、その話し合いの場の時間・日時等の設定が、ともすれば仕事を持つ者にとっては参加が難しいような平日とか開始時間が早かったりして、色々な層の意見が反映されるとは言いがたい、是非開催日は休日をあて、広く意見が反映される場にしないと絶対駄目だと思います。また学識経験者等も、国土交通省や県がお膳立てした人ではなく、その会の中での意見を反映したものにすべきだと思います
194	ご意見なし
195	A
196	吉野川の将来について上記準備会でビジョンを発言し、それに対して意見を述べたい人を募集し、その人達の意見を聞いた上で吉野川の川づくりを実行する準備会を作ればよい。官による押し付け規制は絶対に介入しないようにして欲しい
197	12-1と同じ
198	少人数の一部の人だけでなく、12-1の如く市民に聞く
199	土建立国日本と言われるように、この国では政治家・政府・自治体・土建業者が一体となって、道路・河川・高速道路・モノの建設を推進してきた。利権に関わらない一般住民の意見等は常に無視されてきたのである。準備会メンバーに利権者の潜入があってはならない。又、学識者と称する御用学者を排除すべきである。見せかけだけの第三者機関であった場合、昨今の住民は鋭くそれを見分けてしまうだろう。
200	長期的視野に立って、ゼネコンや政治家の利権を排除して欲しい。論議はとにかく現状を動かそう、目に見えるような形で吉野川を変えてやろうという短期の見通して戦わされる心配がある。地味な論を重視して欲しい
201	徳新やニュース等片寄った情報が流れないように、議事録を公開して欲しい。そんなシステムを導入して欲しい
202	ご意見なし
203	A
204	ご意見なし
205	ナンセンス
206	委員の選任方法が大変難しいが、公共の場以外の人の人選については、●●●●の方々の意見を聞きながら進めて欲しい
207	流域住民と共に
208	ご意見なし
209	進める手法を十分に検討し、その手法を事前に承認された後、検討の場へ
210	自然との係りの深い人々の集合体
211	流域住民と学識者と、その町から2人～4人を選んで話し合いをしていくべきと思う。今迄話し合いというのは、流域住民の意見が反映されてるとは思わない
212	住民に常に情報を流し、オープンなものに
213	12-1の通り。「もの言わぬ人々」の意見を吸い上げる事が出来れば最高
214	意見等の場では、学識経験者には特に地方公共団体の長との間に利害関係のない中立的な立場の人を選ぶべきであり、流域住民には第十堰問題で賛成と反対との人々加えて、流域住民でないまったく離れた第三者的な住民をも入れるべきだ
215	治水・利水についてオープンに意見が出せるようなムード・雰囲気のある場が欲しい
216	ご意見なし
217	机上の空論でなく、吉野川についての実態を把握し、清流吉野川を愛護して下さい
218	中立・透明性も大切ですが、反対の為に反対者は排除すべし。国土交通省は多勢で何年もかかって何をやっているのだ。●●にかきまわされて計画が前に進まないのは腹が立つ。治水・利水・環境に配慮して、一日も早く第十堰を造るべし
219	出来るだけ多くの角度からの人選が必要
220	一部の建設業者や政治家の介入を許さない。100年～200年先の事を考えた検討の場であって欲しい
221	2. 12-1(上記)のようにして選んだ吉野川の玄人みたような人と「あの人ならと言える学者先生」を加えたメンバーに、地域住民の代表(川に強い関心を持つ人)をもって構成できないか。3. 利権屋や「あおり屋」の介入をさせず、公正である事を住民が理解しなければ長続き出来ないと思う
222	河川管理者(依頼)→準備会(NPO法人等)(設置)→検討の場(学者・住民・議員)(案をまとめて提出)→河川管理者。 準備会は中立が保てるだろうNPO法人等、流域住民・流域の議員・流域の道長の関係がない人達で構成する
223	このアンケートも工事事務所がとっているが、一般の工事に関係無い団体にとると公平になるような気がするの で、準備会も工事事務所主催でない方がいいと思う
224	各町村に評議委員会を2～3人作り、川づくり委員会を検討の場として、後ボランティアの人・官庁の代表等交えて 県民に分かるように公報・テレビ討論会等、活発な活動の場にして欲しい
225	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
226	ご意見なし
227	学識経験者で話し合っ、吉野川を守って欲しいと思います
228	ご意見なし
229	○川は生きています。何故今のままではいけないのですか。○私達は共存してきました。○危険な所は補強すれば良いのではないのでしょうか。○準備会の委員の人選は、各町内から期間は短く(1年で交代)
230	変な人の変な大きな声が、まかり通らないよう願う。(国土交通省の皆さんを信頼しております)
231	検討の場を、小さく分割した地域・地域で行うのが良いと思う
232	年代層により意見が全く変わってくるので、幅広い層の場を設けて欲しい。大学においても授業等で考えて欲しい
233	A. 11-Bは実現しそうで:これは四国単位でして下さい。12-2は、もっとスピーディーに…。補足ですが、もっともっと吉野川を全国にPRして下さい。例えば、催・歌・映画・小説。(右岸河川敷から堤防を上流へ20k、左岸を復路で大橋へゴール。恒例で名付けて”吉野川マラソン”)
234	「他の河川の事例など」の図式が良いと思いますが、公表して中立・透明性に立った討論の場であればよい。準備会の運営は県が主体となり、プロジェ外方式で行うことが良いと思います
235	子供から大人まで色んな人で話し合っ欲しいです
236	ご意見なし
237	県内外を問わず、自然を考える人にOPENに参加してもら。役所の人はいられないと思う。情報は全て公開をお願いしますよ！！
238	住民の中で信頼される人々。子孫の為に。今の私達の事ではない
239	本当に吉野川を愛する・考える人達の希望・願いが叶えられる場であって欲しいです
240	中立・透明性が重要で、学識経験者・地元の学識も必要
241	干潟を潰し環境を破壊する事業に反対している市民の意見も十分聞き、費用の事もよく検討して、市民全体が納得出来るまで話し合える場であって欲しい
242	自分自身、参加したくてもなかなか難しいので、「広く、知らせる」事を期待します
243	特になし
244	ご意見なし
245	ご意見なし
246	目標は、吉野川を守る・自然に戻す。これをスローガンにすれば意見はまとまる。大切な資源を県民にもっとアピールさせて欲しい。治水・利水に名を借りた工事内容を全てデータ公表会になって欲しい
247	中立な立場で判断する機関を委員会として設置して、公正な中で議論して欲しい
248	Aさんの意見
249	各地域選出のまとめ役が必要。運営は建設省で
250	皆のお願いします。今のままがいいです。守って下さい
251	絶対、何があっても、ここに工事をするんだとか、環境調査も何か、国土交通省の報告は信用出来ません。もっと、他の人の意見も聞きいれて、参考にしてくれる場になってほしいですね。
252	ご意見なし
253	中立性
254	市町村ごとに話し合う場があればよい。
255	川をよくする意思があれば、川を愛する人達であれば、子供たちを大切に思う心があれば、未来を大切にする心があれば、積極的に行動できる明るい人達であれば、おのずと成功です。コツコツだけど前進するしかない場となります。
256	机上論の一方的な議論で他の人に解りにくい議論の流れにこうなると知りつつ時代の流れでこうするのだという考え。真に環境を良くすることへの住民への周知の仕方に英語を簡略した表現語を多用しているのは住民を無視したやり方で、そんなことで日本は、世界はよくなる。
257	予算的なものもあるので、難しいとは思いますが、役人、議員でなく、一般市民中心で、なおかつ川についての知識を十分持つ人がリーダーとして、他県の者もOKで集まるべきでは。
258	中立、透明性が一番大事。
259	流域の代表者で工業水使用者、漁業者、農業者等代表者などが自由な検討を行ない計画案を出し、流域住民に選ばせる方法が良いと思います。前回の選挙は公正でないと思います。
260	解らないです。
261	12-1、12-2の問いはちょっとむつかしくてよく知りません。
262	誰でも自由に参加し意見が言える透明性が重要であり住民の総意で決めて行く為に広く住民から選んだ準備会を作る。
263	各市町村で隣接する流域を割り当て意見を出し合う。またこれを全体で集約できる場を作ってほしい。おのずと代表者が決まってくると思います。(吉野川のマスコット人形を考えてはいかがでしょうか。)
264	第十堰の南岸、北岸両方に設置してほしい。
265	とにかく有意義な場にすべき。恐らく運営資金は税金で賄うと思うので“また税金の無駄使い”と言われたいようにしてほしい。
266	北部、西部、南部、それぞれに準備会を設け、できるだけ多くの人の意見を聞く場が必要である。
267	ある程度意見を集約して要約書みたいな内容を公開し、意見交換や更なる意見の追加もできる場であって欲しい。
268	Aさん
269	同上。国土交通省が計画して、すでに何年も経過している事業などは白紙に戻し、本当に必要なものに関して、地域住民の声を反映できるような会にしてほしいものです。第十堰の有識者の会のような失敗はやめてほしいです。
270	吉野川改修計画は流域住民代表との話し合いで検討すべきである。代表は一地域二名宛、任期は二年で二期終了同時に改選すること。
271	準備は中立透明性重要。
272	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
273	ボランティア活動だけでなく、学識人がリードして川辺りを歩き、その周りの生き物について学ぶ。その保護について話し合うなど、子供達も参加できる機会をもうけるなどして川の未来につながる活動などもしてほしい。
274	このようなアンケートを多くとって住民の意見を聞くことが一番だと思う。国土交通省の方も学文的には私たちよりよく知っているかもしれませんが、その地域の人が一番近くの川を知っている長い間の経験が一番大事だと思います。学者も大事ですが現場の人が言うことが一番だと思う。このアンケートをとるだけでなく、公平に実行してください。
275	「検討の場」の構成よりは幅広い分野からの人選が必要だと思います。会長は複数制とし、議長団をつくること。(ある派の専断的議事進行を排するため、ただし会議は遅々として進みにくくなると思うが、十分な協議になる可能性が出てくる)
276	●●氏のように徳島市民だけの意志だけでなく吉野川に関係する人には上流下流はもちろん吉野川を利用し生活している人たち利用する家畜など、広く生き物が必要として生活しているすべてのことを考えた運動があってしかるべきだと思う。吉野川を利用し愛している人は徳島市民だけではないことを念頭において計画を進めて下さい。
277	第一に吉野川が好きでたまらない人たちが運営してほしいです。吉野川に接していれば好きになるとは思います。仕方がなく仕事はしてほしくないですね。
278	国も県も関係しないで市民中心で。
279	ご意見なし
280	ご意見なし
281	政治的に利用されない場であって欲しい。
282	自然は一度壊したらなかなか元にはもどけません。じっくりと大局に立って事の判断のつく人がいないと！
283	よく考えて下さい。
284	様々な立場の人が参加できるようにしてほしい。目先のお金や公共工事のために、将来を無視するような人には参加してほしくない。人間の未来や、自然のあり方を考えずに利権ばかり追いかけている人が、不要なダムや埋め立てをして、国をめちゃくちゃにしていると思う。50年、100年先にも目を向けて発言する場であってほしい。
285	管理者+学識経験者+上下流域住民。三者一体になって検討の場であってほしい。欲を言えば第三者的、徳島県民全体の意見も入ると良い。
286	政治的野心のある人を参加させないこと。
287	公平な立場で話し合える場であってほしい。一方的な意見を押し付ける場であってはならない。
288	いろいろな立場で議論でき全体の合意形成として。
289	ご意見なし
290	新聞などでなるべく議題や話し合いの結果などを市民に知らせてほしい。
291	中立で透明であって欲しいです。
292	重苦しい雰囲気の場合はパス。
293	職種によりいろいろな意見があるかと思うし、また、年齢層によっても異なるとは思いますが、あらゆる角度から話し合える場を作ることが最善でなかろうかと思います。(人選にご苦労があると思いますが、ご一考下さいませれば幸いです。)
294	ともすれば、官主導、もしくは民間独走唯善型となり易い。十分な話し合いの場で、唯我独尊にならないような結束を図る団体が生まれるよう希望する。準備会は広い分野から人集めをし、充分意見をたかかわせる。はっきりものが言えてなおかつ公正な判断力を持つ人。
295	1. インターネットの利用。2. 役人は不要。3. 個人としての参加。
296	準備会にも絶対利害感情を持つ方がしてはいけないと思います。それと熱意や経験、それに吉野川をより知っている人が、準備をすれば検討する人の選考や、方向性も決まるのではないのでしょうか？
297	みんなで協力して、吉野川を守るという決意があらわれる準備会であってほしい。
298	Aさん
299	上流域、中流、下流域から一般の人(町村関係者だけでなく)の意見が聞ける会を作って頂きたい。
300	準備会では、検討の場でリーダーとなる人と、その人と力を合わせ協力していく人との意見を交換し合い、方向性を一つに定めるといいと思う。
301	学識経験者の意見も良いが、若者の意見もどんどん取り入れて幅広い人選をお願いします。
302	真の流域住民で立場、考え方が中立な人を準備会の責任者として進めるべきと考えます。
303	ご意見なし
304	下流域住民主体の話し合いの場でなく、吉野川源流から河口までの間の住民代表や学識経験者が話し合う場が望ましい。また河川の専門家も加わり方向を間違えない配慮もいる。会議の透明性が望まれる。
305	以前のように「長」だけで話し合うのではなく、自治会単位とか小さい区割りにして、より沢山の人が話し合える場所にしてほしい。大きい会場だと言いたいことも言えない。小さい単位でみんなの意見を持ち寄って、学識経験者の人の意見などを聞き、「白紙」の状態から話し合って欲しい。以前の町長達の寄り集まりは、町民の意見の反影では無いと思う。少なくとも私たち近隣の人の話し合いは第十堰反対でした。
306	ご意見なし
307	第三者機関の委員が河川管理者によって恣意的に選ばれるなら、例えば管理者がダムや堰の推進者の場合、それにかなり委員が選ばれ、話し合う場に参加する学識者や住民も建設賛成派にかたよりにかたよる。そうすると「住民の意見は聞きましたよ」と正当化されてしまうだけの話で、全く意味がない。どんな意見を持つグループも排除されず(賛成も反対もそれ以外も)参加できるような場にするべき。吉野川に関わる、また関わってゆきたいと考えている全ての人々がある。運営の仕方はその集まった人々が決めれば良いが、ある程度定義する必要はあるだろう。ただ、住民の意志が絶対であることを前提とすればおのずと決まってくると思う。あえて第三者機関を作る必要があるかどうかということもある。
308	やりたい人がやれるのが一番です。専門家の人とか「〇〇代表者」の人とかの人に任せっぱなしに出来ませんし、やっぱりいろいろな人が準備会に参加出来たら良いと思う。「〇〇歳以上」とかいうのはないほうが良いですね。子供も参加できるようにしてください。そしたらわかりやすい会に自然になっていくんじゃないでしょうか？
309	公正、公平、情報皆公開が大原則。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
310	みんなで川作りを話し合う場に出席する。学識経験者など流域住民の選任が、公正公平に選任出来、話し合う場の運営が吉野川のよりよい将来に結びつく方向付けが出来るための場となってほしい。
311	川づくりといっても何か人工物をつくるようにしか思えない。戦後は自然破壊が厳しすぎる。公共工事は特に大きな破壊力。
312	川に関係ある住民の意見を聞く場であってほしいと思います。
313	地域の学識経験者を中心にして、私ごと手を挙げる人(利益代表者でない者)を呼びかけて構成する。
314	官あるいは民にかたよらない検討の場を議定できる権限のある準備会であってほしい。
315	全流域住民 ○ 学識経験者 ○
316	具体的なことってわかっていないのでしょうか。「堰」にしても当初は橋と併用で推進だったのですが。方針の変更は不況の中で、土木工事の利権で、政治家の献金の噂などで税金の無駄使いということになったのでしょうか。併用橋で本当いくら金か。維持者は政治献金(土建屋の使う)まで透明にして公開してはどうですか。
317	ご意見なし
318	吉野川に限らず公共事業は住民参加型にして、対費用効果なども検証していき、税金から支出する場合も説明して理解してもらえる場にする。やはり国だけに頼るのではなく自分たちも何かするという地方自治権を確立することが望ましい。
319	ご意見なし
320	各業種より参加していただきたい。
321	準備会(第三者)とはどんな人がいるのでしょうか。絶対漁業関係者には出席してほしい。
322	少数の方の話し合いで決めないこと。徳島の水道水が7年前転勤してきたときに比べて、臭うようになってきたこと。吉野川のシジミも以前と比べて臭い等、対策が必要な時期、真剣に考えなければならぬので、多数の方に意見を求めてください。
323	準備会は選出される人達(委員)が将来の展望を左右するだけに、人選は最大な事項と思います。最低として地域住民の意見を吸収した準備会であってほしいと思います。
324	それぞれの立場の情報をもれなく出し合うこと。//このアンケートの提出期限が16年1月となっていますが期日がながすぎはしませんか。それまで集計はしないのですか。
325	ご意見なし
326	一部の過激な意見に流されないようにしてほしい。
327	一級河川のある県(吉野川と同等)の公共団体での環境資料等をメール画像等で取り寄せ、長所改善等を設置している個所の意見を聞き、役立てて欲しい。
328	ご意見なし
329	ご意見なし
330	有識者の意見も大切だが、その流域に住み、吉野川と共に生活している人の意見を尊重する会であるべきだと思う。(代表者の町長などではない。)
331	ご意見なし
332	人命を一番に考えてください。堤防の下から水が吹き出したり、第十堰の北堤の崩れのような北岸の堤の悪さが大変心配です。長良川堤も見学しましたが、水の汚れが心配で上流下流の水の調整を考えてください。
333	どんなことをしてるところかな。やっぱり中立で裏表のないこと絶対条件だと思う。
334	いろいろな職種の人からの意見が聞け、地元の人も参加できるようなものであって欲しい。
335	皆が中立である場であって欲しい。ただ、意見をまとめて報告できる人が必要だと思う。
336	準備会も一部の場であって、水利権、漁業権、権利ばかり言っている。本質は徳島県民1人1人の財産である。県民がこの川を守っていく義務がある。公、民がその認識が必要。
337	早い時期から(県内やその付近の住民たちだけでなく)、客観的に見てくれる人(学識経験者以外の人も。)にも参加してもらおうといいと思います。
338	風通しの良い、ガラス張りの会。
339	何と言っても官庁が中心にすべきであるから、資料の豊富な国土交通省徳島工事事務所か県庁がよいと思う。
340	ご意見なし
341	まず、準備会での内容を公開し、その後、「本会」へと。
342	よいと思います。吉野川の魅力は急流ですが、今はドブ川のように瀬がなくなっていて水質が悪くなっています。セメントで固めた川ダメ?
343	準備会は中立、透明性が重要。
344	準備会は第三者、学者、付近住民、利害関係者等、公平に人選を行い、県庁、国の関係者は少なく一般の人を多くするようにしたい。
345	当然、多分野にわたって話が出るようにすると、吉野川附近の住民を必ず参加してもらおうような形で準備して欲しい。
346	12-1に同じ。情報は全て公開。公聴会検討の場にしても、傍聴人にも意見発表の機会を与えるべきだと思う。
347	利権をめぐる主導権争いの場にはしない欲しい。あくまでも中立に、公明正大に運営してほしい。
348	ベストの「検討の場」が出来るよう研究、資料を集めて欲しい。
349	森林の保全、植樹の大切さ、水の汚染などをビデオ撮影にて。15~30分くらいで討論会。
350	準備会の委員の人選が大切。多くの違った立場の人を選ぶ事。
351	吉野川から1km以内であればよいと思う。
352	もっとイベントや集会等を多くして、吉野川の将来について移り行く様を市民に示すべきだ。さきに決議申請中の第十堰の改良工事は一日と早く実現して、洪水の危険、農業用水、工業用水の確保、また交通可動堰の利用等、将来を見越した工事をしなければいけないと思います。現在の堰は洪水、出水の度に多額の補修費を必要とし、この出費をなくすためにも必要である。
353	吉野川に良い方向に向けての準備会であって欲しい。
354	誰でもが自分の意見を発表しやすい場。少数意見も取り入れてくれる場であってほしい。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
355	上のおりで、自然を営利目的ではなく、観光用や防災上最小限の工事以外の予算消化等の無駄な工事は止めて欲しい。
356	何よりも公正で客観的な判断を下せるものになって欲しいと考えます。
357	ご意見なし
358	Aさんの意見
359	ご意見なし
360	住民と問題を起こさず自然を壊さないように。なぜこれが大切なのか理解し合い、徳島県吉野川が大切な川であることをモットーに話し合いを進めて下さい。
361	ご意見なし
362	今は川というより、山の植林伐採に興味を持っていますので、準備会等のことはわかりません。山を切り崩さないで下さい。
363	準備会員は性別、年齢、各種団体(漁業、狩猟、野鳥の会、林業)等幅広い人材を集める。
364	たくさんの方の意見が聞ける、取り入れられる場であってほしいです。
365	話し合いを主に進める委員等がいて、住民、県民皆が傍聴できる席を用意して欲しい。会が「どこで誰かがやっちゃっている」というのではなく、皆で見守れるようになると思います。
366	何度も書くようだけど見識者と流域住民だけではダメ！徳島県民全てが参加もしくは県外の方でも参加できる場でないダメだと思います。直接関係のある者だけでやると自分勝手になるのは当たり前です。もっとも視野を広げて体が国だとすれば吉野川は大切な血管です。動脈と言っているいいでしょう。もっとも皆で考える場所ではなくては。
367	吉野川の自然を守るボランティア活動を通して、ふれあいの場をもち喜びを感じる。そんな会になって欲しいと思います。
368	上に続くが基本的にあまり金をかけずに今の姿が続くように保全に重点を置いた方法が検討されるべきだと思う。
369	ゆっくりやること。川もゆっくりしている。十年～二十年は短いもの。川の流れるように政争の具にはならない。
370	誰でも参加でき、フランクに意見を言える場であること。
371	批判や反論は抑えてとにかくアイデアをたくさん出す。ブレインスーミングのような機会は絶対作るべきだと思う。
372	民間の意見が充分反映される場を望む。
373	Aさんで良い。
374	意見を尊重する場。
375	ご意見なし
376	新制度
377	私の実体験を記述させて頂きます。自然の物(例→布袋草、他の水草など)の浄化力を利用してお金をかけないで裏を返せばゴミにもなりかねない物も美しい花を咲かせる上に憩いの場にもつながります。下水道工事も全国的に遅れている。川の汚染につながります。私の場合、水ガメの中に布袋草を入れる(一ヶ月、二ヶ月、三ヶ月～一年後でも水は腐りません)。(浄化力)の強さをお試し下さい。(中立、透明性をお守りください) (12-2) → 問いとはかけはなれているとは思いますが。
378	多業種や流域住民、学識経験者の代表を選んで委員会を作り、色々な勉強や視察をしてよりよい川づくりの会にして欲しい。
379	ご意見なし
380	ご意見なし
381	参加者が多いこと。
382	中立は、他県の人にしよう。それが中立。(本当の意味で中立)
383	公明、正大で利害のない人達で討論し、公開公表を条件とする。
384	ご意見なし
385	反対グループが素直にスツと入れるようグループに働きかけが必要でないか。(何でもかんでも反対する感じがある。)(逆に主導権を反対グループに渡してしまったらどうなるのか。)
386	「吉野川」は四国4県の住民の財産であるから、上層部の意見で「吉野川を埋め立てる」という非人権的な自然の破壊行為を招かない様、住民の多数が「吉野川の自然」を保全できる政策を実行して欲しい。
387	学識経験者、ボランティア希望者、川・自然を愛する人らが集まり、意見をいい、マスコミにてPRし、有言実行していく。自然、人とのふれあいは生きがいに通じる。
388	流域住民を主として、特に洪水の被害を過去に受けた人達の意見を重くみて、全ての意見を公開することが大切だと思います。自由に発言できる場であって欲しい。
389	中立、透明性が大切なため、委員、議事録等、内容を常に公開している場であって欲しい。
390	ご意見なし
391	ご意見なし
392	上流から下流までの住民が集まり意見交換できたらと思います。ただし、建設関係の方は控えていただきたい。徳島市の以前の投票で建設物は反対との意見が多数でしたから。だいたい、治水という考えに無理があり、人工物で自然をコントロールするという考えは間違いです。地震や大洪水など及びもつかないことがあり、その前では人間の力は微々たる物となります。100年、200年後の人たちにオリジナルの自然を残してあげたい。
393	ご意見なし
394	中立。透明性。
395	12-1に書いてしまった。
396	特になし
397	議論をできるだけ公開する場。今回の取り組みはとてもよいことと思う。
398	わかりません。
399	準備会については、第十堰審議委員会とかの様な片寄った人選をしない様にしてほしい。委員選びは大変重要だと思います。
400	当面(短期的)必要な事業を実施するための会合と、長期的に実施する問題点の会合は別に考える。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
401	あまり具体的には浮かんでこないが、徳島県、徳島市全部が住民投票までして方向が決まったのだから、きれいな景色、きれいな水の流れる、いやな臭いのしない川にするような人達を守り育てる会にし、花や木を植えたりして欲しい。
402	ご意見なし
403	学識経験者や付近の住民ではなく、県民のあらゆる層の人に参加を求めべき。反対の為の反対者は除外すべきである。
404	川上、川下一体となった流域全体の振興・保全を語られる場。
405	ご意見なし
406	ご意見なし
407	ご意見なし
408	ご意見なし
409	意見が反映されやすい場。
410	ご意見なし
411	第三者機関であることはもちろんのこと、決め事については、すべて公表するなどの透明性も重要である。
412	徳島工事事務所の関係が、上流の情報に必要性をあまり感じていないように見えるので、上・中・下流の平等性を保って欲しい。
413	自然を守る会であって欲しい。
414	ご意見なし
415	ご意見なし
416	ご意見なし
417	ご意見なし
418	住民参加。
419	ご意見なし
420	河川管理者側の歩みよりのある親しみやすい場の方が良い。
421	反対派、賛成派が対立してしまうのではなく、お互いの良い点が活かせるような意見交換が出来る場を目指してください。
422	ご意見なし
423	●●●●と十分協議し、入口段階で対立を生まないように。過去の対立の繰り返しはしてほしくない。形はいつでもよい。まず上記の人達と十分話し合って設置することが大切だと思います。
424	みんなの同意が得られるメンバー選出と組織体制を整えて欲しい。
425	ご意見なし
426	ご意見なし
427	準備会も「検討の場」と同じような場である必要があると思います。
428	特になし。川づくり「川をつくる」というイメージがよく分かりません。つくらなくても吉野川は昔から川だったので・・・。
429	不要。
430	ご意見なし
431	ご意見なし
432	少数意見を取り上げる場であって欲しい。単なる儀式であってはならない。
433	ご意見なし
434	ご意見なし
435	河川管理者の委嘱でよい。
436	ご意見なし
437	ソフト事業への支援を。
438	地域住民(関係する)が主催となった準備会の発足(?)を望みます。その方が、具体的な方策も考えやすいし、型にとらわれない事が生まれると思います。
439	準備会は委員さんの意見を取りまとめ、地域の方々や関係者に常に情報を提供して、認識をもってもらえるような場にして欲しいと思います。
440	ご意見なし
441	第十堰の時のように、住民投票にまで発展するほどの反対意見がありながら、その声を無視し続けるような体制が改善されない限り、「場」を設けても形だけになってしまうので、意味が無い。また、リスクもディスクローズできる学識経験者陣でない限り、何を話し合っても無駄である。
442	今、田中前外相の言う事務方が、公平且勉強された方々で、意見を誘導せずに行える会。
443	各方面の意見を集約できる場であって欲しい。
444	工事事務所は県民の意見発表の場の提供、意見のまとめ役でなければならず、方針、計画を決める立場ではない。(税金を払っている者が主役でなければならない。)
445	自由で公平で開かれた場を作る。
446	今まで考えたことなく、漠然としていて、今のところは具体的意見なし。
447	自然防災等の知識があり、中立的な人の集まり。
448	準備会とか気の長いことを言っている時期ではないと思います。いつ崩れるか分からない現状です。一日も早い着工を望みます。
449	ご意見なし
450	公平、中立的な人(地域の代表住民等)又、政治の介入を排除するシステムが必要。選ばれた人は、一つのテーマについては必ず一回は所信を述べることとする。
451	何でも反対するのではなく、顔ぶれが同じではなく、屈する事ではなく。
452	ご意見なし
453	全ての会合の内容が参加できなかった住民にも把握できるように、広報紙を発行するなどの対策をして欲しいと思う。
454	Aさんの中立・透明性が重要という意見に賛成。準備会の人がどういう人で、どういう考えを持っているか、とこのを公表しなくてはいけないと思う。
455	中立。透明性と公開を。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
456	県民アンケートの集計と課題や方向性、基本理念をまとめる。河川管理者(国、県)、市町村行政代表者、
457	ご意見なし
458	生活用水が安全な水質で自分達だけの利益を考える人を除いた、徳島の将来を見透せる見識のある人が意見を述べ合う場であって欲しい。
459	準備会(第三者機関)。
460	流域住民の代表者は、地域の偏りのない様、幅広い範囲の代表であるべきでしょう。
461	次の世代(若い人々)の参加を求め、自分達のこととして考えてもらうべきである。
462	準備委員の選出が必要になるが、各世代、各分野の公正な立場の人を選んで欲しい。特に会長・委員長には、これまで吉野川問題に関係した以外の、人格、識見の面で県民から尊敬されている(されるような)人を選ぶこと。
463	透明性が大事だと思う。水面下で決められたことを公に発表するだけでは納得いかない。現に、県は可動堰を造りたがっているが、県民は何故それが必要かわかっていない。土木関係の会社からmoneyを受け取っているのではないかともしややかれているのは、本当のことですか。疑いを無くすためにも、話し合いの場は、会議中もテレビ放送にでもするべきだ。とりあえず、もっと違う面から徳島の活性化を狙って欲しい。堰だけが全てではない。
464	例ABCさんの意見に賛成
465	小さいグループの型で話し合えばと思います。
466	Aさんの意見
467	A
468	公平であらゆる階層の人が集まること。一部の対立的集団の自由にさせないこと。
469	一部の住民だけに偏らず、広くあらゆる階層、年齢の人々が加わることが大切だと思う。
470	12-1でみんなで吉野川をつくる会検討会の必要を述べましたが、この会の構成は上記検討会のように、①幅広く各階層からの意見を聞く会。②物(意見)が言える会(誰でも気安く発言できる)。③上流から下流まで、地域の実情を知悉している人がいる会。④理論だけを主張しない会。このような会の組織で、運営は話し合いで決めると、みんなが分かりやすい会になると思います。
471	ご意見なし
472	特に分らない。
473	一人一人が意見を出し合えるような場であって欲しい。
474	みんなが川づくりを話し合う場であって欲しい。
475	土建業者は入れないで欲しい。一部の政治家も、土建業者の献金を当てにして無駄な工事を強行しようとしているので、入れないで欲しい。この会が可動堰を造る巻き返しの会にならないよう監視したい。
476	吉野川を守っていくのは、国でも県でも準備会でも河川管理者でもありません。みんなで川づくりを検討するといっても、何を検討するのですか？自然の中の吉野川を守り、洪水のための自然にやさしい堤防。あとは、吉野川の恵みをいつまでも大切に作る気持ちがあれば、川は守ってゆけると思います。
477	ご意見なし
478	現状を出来るだけ大切に工事ほしないようにして欲しい。
479	ご意見なし
480	検討の場としては、第三者(学識者)と住民代表者(人員が多くなると意見がまとまらない)で、中立的に検討するとよい。
481	川づくりは川に手を入れるという場の話し合いにして欲しくない。
482	各年齢別からの代表による準備がよい。
483	ご意見なし
484	情報公開を今回のアンケートのようにする。
485	これからの吉野川を壊さないで、いつまでも自然を残す為の準備会は必要と思います。それには、無駄のない会にして欲しいです。私達みんなを、川を、本当に大切に大切にしていきたいですね。
486	参加メンバーの人選をどのような基準でなされるかが大切であると思う。
487	河川管理者がもっと勉強してリーダーシップを発揮して欲しい。準備会が色々学習できるよう、行政情報の提供をすべきと考える。
488	建設的な意見集約が欲しいものです。特定の主義や思想を排除して、純粋な郷土愛の心を重視して欲しいもの。
489	どこの団体からも圧力を受けない、中立的立場であって欲しい。
490	透明性。内容公開。周知の原則。政治的に利用されない。地域エゴ、利害得失の排除。
491	「12-1」に準じたメンバーを公募することとし、上、中、下流ごとに論議するのが望ましい。
492	ご意見なし
493	長き未来を考えて、いつまでも清い水を流して欲しいものです。PRのビデオ映像を作って、各町村で無料貸与したら？
494	ご意見なし
495	河川管理者と無関係な人達による運営。吉野川との関わりがほとんどない人達による運営。
496	準備会としては、「他の河川の事例」のようなものでいいのではないかと思います。
497	委員選定に十分配慮して欲しい。学識経験者は、吉野川に触れて育った人に限定。自然環境に精通した流域住民。女性を半数入れること。
498	立場が偏らないで、準備会の段階からいろんな人に携わってもらいたい。
499	今、何をすべきか(しなくてはならないこと)を考える。(河川の保護。)
500	わかりません。
501	古い水害のことをみんなに知ってもらおうこと。自然の宝の水を守るいろいろのことについて調査すること。
502	よくわかりません。
503	メンバーは公平に。
504	小さいグループ多く
505	学識経験者、流域住民を入れ話し合う。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
506	第十堰のときは政治的になにかいやな感じがしました(前の所長さんはとても良さそうなお方の方が・・・)。あんなことのないようにスムーズに進めるためよくよく人選をして、県の財産を美しく永遠によりよく保存するようがんばってほしいものです。吉野川をほこりに思っています。
507	準備会の委員や運営は重要だ。県立高校の入試制度もアンケートや一般の人々の意見は無視して、議会で3学区に決定されてしまった、という苦い前例がある。真の将来を考慮できる人々をメンバーにしていきたいと思う。10年後、50年後の人々に「よい決断だった」と思われるような勇気ある英知の結集の場になってほしいと願っている。
508	ご意見なし
509	ご意見なし
510	改修など(全域)とくに急いでほしいように
511	学識経験者の方の話も大切ですが何の責任も何の力もない私みたいな吉野川で大きくなり、大好きなだけの人話も入れてください。意見はまとまりにくくなりますがあまり少数人で会をつくらないでください。
512	よく考えてみたいと思います。
513	小学生たちも準備会に参加して吉野川がもっともっとよくなるような準備会にしてほしいと思います。
514	初期の段階では住民と学識経験者とはわかれたほうが意見が出やすい。
515	なるべく吉野川に近い会場で、実際に川が見える、自然の中がいいですね。
516	吉野川について各方面から研究して相當な知識を持って中立、透明であり冷静に判断できる場であってほしい。
517	ご意見なし
518	偏った意見を持つ学識経験者ばかりの会とならないことを願う。
519	吉野川が永久に、決して氾濫することのない、安全な川であり続けることを希求する。一般普通の住民が、半数以上を占めるように、準備会の構成を定めてほしいと思う。
520	準備会をするにはどうするか。運営は誰が責任者は誰に。
521	第3者機関。みんなで話し合う場。中立的立場の人。
522	熱意のある人を公募して会をつくってほしい。ご苦労さまです。この「12の1, 2」の回答は難しかった。こういうアンケートをしたからにはこれを意義あるものにしてほしい。
523	参加者をどのように選ぶか。中立、透明性が重要。会の進行状況を公開すべき。
524	ほかの河川の事例にならえばよいと思う。
525	ご意見なし
526	関心派から無関心な人々まで市民、住民として一定期間、一定部分をまかせてみてはどうか。行政、特に国土交通省は表に出る部分と裏に回る部分をはっきりさせて、どちらが有効かを見るくらいの度量をもって欲しい。
527	後世のことを考え流域住民(吉野川と生活を密着している人)の考えを特に考慮してほしい。
528	一部の人の利害にとらわれず、みんなで話し合うことが必要。学識経験者や他県の例などいろいろな面から調査を進めてほしいと思います。長期的な見通しも大切です。
529	中立、公正な立場から検討できることが必要。それを踏まえて準備会委員の人選を進めてほしい。
530	国土交通省が主導しない。
531	子供たちの意見も積極的に取り入れる。
532	水量の確保と防災面での検討をするについて県益を守りながら本音で話し合える場をつくるべきであり本音が通る場であってほしい。
533	1. 準備会参加者の選び方を充分考慮。2. 今までの調査や多くの資料などを参考にする。3. 上流、下流の地域住民を十分に代表する意見を重視。4. 吉野川を中心にした全体計画。(構想)(将来どんな徳島にしたいのか)
534	①意見を集約させるプロセスを明確にアンケートで意見を取り上げてそれぞれ異なる角度で論点をまとめ関係流域住民に折込用紙で賛否を国土交通省に提出させる。②人を集めて意見を聞くことは止めたほうがよい。③意見を文書で提出させる。④いくつかの項目に集約して⑤賛否を異なる観点からまとめ最終的に住民意見の中から国土交通省。
535	現在のほとんどの会議は「根回し」によって大筋が決まっていると思いますが、今回について事務局側の一方的な進行や、声の大きい強硬姿勢の方々によって会議が進められることを危惧しております。一部の業者の儲けになることは絶対に避けるべきです。吉野川は、流域全体が恩恵を受けるべきであり、そのことについて十分理解している方を選び、会議で議論していただきたいと願っています。将来を見据えた見識者を代表に選ばれますような準備会であってほしいと思います。
536	中立、透明性、情報公開
537	ご意見なし
538	ご意見なし
539	吉野川の10年後、30年後や100年後を見据えた準備会であってほしいと思います。
540	官民を問わず名誉、地位欲やら自己宣伝をしたい人は会には参加しないほしい。「私の立場がない」「面子がたたない」などの人は最初から参加しないほしい。常に何のための会なのか忘れないで出発点に帰ってほしい。
541	出来る限り多数の参加者(色々な方々、学識経験者、流域住民、利害関係者など)に、準備会と検討会とみんなで話し合いを充分にして、公平、透明、中立の場を作るように努力すること。
542	一部の利益ではなく、吉野川全体の利益を守る意思のある人が準備会の委員であって欲しい。
543	準備会の委員、運営で決まると思うので、オープン化した会にして欲しい。
544	活動を公開して欲しい。政治色を消して、立場にとらわれず、本音で取り組み、きれいな川を守って欲しい。
545	「学識経験者」と「住民」とは、意見や考え方の基本が違ってきますね。国土交通省の皆様はご苦労様です。早急に結論を出さないようにお願いします。永久に「検討中」でも良いと思っています。
546	メンバーは中立な立場の人がよいと思う。事務的に、物事をスムーズに進められる人材も必要だと思う。吉野川が通っている県から同人数のメンバーを出す。運営資金は各県から出してもらおう。吉野川のことを本気で考える人達がよい。ボランティアも募る。
547	土建屋、政治家とかの利権に絡む人達は、この準備会には入らないで欲しい。
548	準備会とはどんな人になるのか。どのように委員は決まるのか。県民に分かりやすく説明して欲しい。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
549	メンバーの選に注意を払う。東京の多摩川にも、同じような会がすでにあると聞いた。
550	住民が決めたことを、政治家や公務員が確実に実行できるようにする為のシステム。
551	学識経験者及び流域住民の話しをまとめて、河川管理者に報告する場であって欲しい。
552	時間はかかるが、地域別に本音を聞いて、検討して欲しい。徳島市の住民投票の結果が正しいとは思わない。直接関係ない人がほとんどだから。反対したり、意見を言うのはおかしい。付和雷同性で、民主主義のはき違えではないか。
553	中立、透明性が最重要と思います。
554	学識経験者はもちろんのこと、男女の比率、年齢層も厚く、また、あらゆる職層からの出席を望み、広い意見を聞くことが出来る場であってほしい。他県の情報収集をし、事例の勉強。シミュレーションによる学習。これからの川、水についての学習。海、山、河の深い関係等の学習。河川流域のこれからのあり方等。
555	洪水対策優先の土木工事誘導型の場になると思っています。そうならない公平な立場の準備会であって欲しいと思います。期待はしていませんが。
556	検討事項を分かりやすく整理する場であって欲しい。
557	専門家、地域の代表者、色々の職業の代表者、子供の代表者、若者の代表者等々の話し合い。
558	役所、住民、広い職業の人達で、構成したらと思います。
559	ご意見なし
560	準備会は透明中立な人が理想だが、賛否両方を入れないと、準備作業が進まないのではないかな。
561	上水道の管理者(徳島市水道局や松茂町の水道課等)を入れて、上水道の現状と見通しが分かる人を入れるべき。いかに上水道が切羽詰った状況であるのか認識して欲しい。
562	準備会で何を検討するのか、準備会の準備会で話し合っ、準備会での検討事項も煮詰め、議題、構成メンバー(学識経験者、行政機関、流域住民、各種団体)を公正に選任して、効果ある会にして欲しい。
563	公募と、市町村の推薦。年齢的分布。(年代別構成)(第三者機関設置に賛成)準備会は中立、透明性。学識経験者から(徳島大、四国大、徳島文理大、高校の先生の中の専門知識を有する者等)。他の河川の事例などを参考にするのは大いに結構である。(ボランティア的運営方法も必要である。)
564	県民のアンケートを実施し(具体的な項目について)、それに基づいて話し合いをして欲しい。自然と建造物のバランスを良くする。
565	第十の堰は世界的遺産施設として、永遠に現状で保存すべきだ。国土交通省の職員は質が悪い。皆な県民との感覚が大きくずれている。ただ、税金の無駄遣いと、土建屋の儲けだけしか考えていない。
566	委員の選定は慎重にして、様々な立場の人から選んで欲しい。
567	ご意見なし
568	Aさん
569	ご意見なし
570	ご意見なし
571	吉野川の堤防に花を植えよう会の場であるような人達の会であって欲しい。
572	ご意見なし
573	ご意見なし
574	ご意見なし
575	ご意見なし
576	ご意見なし
577	私共、一般住民が今日まで報道(新聞、テレビ、雑誌)にて知る限り、建設関係者、選挙関係の影がいつも後ろに見え隠れしています。利権を出来るだけ排除した準備会にして欲しいですね。
578	利害関係のない中立な人で透明性。
579	遊水地域の代表を加えてほしい。
580	テレビやラジオで意見を述べて、詳しく市民に分かるようにしていけばよい。会として開いても、色々な事で行けない人もいるから、色々な方法で情報提供してください。
581	関係市町村の各種団体から年齢別代表者を選んで一年四季に集会を開き、年度に始めて、全体会を持つと、4回の会に二回以上参加できると思う。
582	ご意見なし
583	流域市町村から2~3人選んで、後は、執行部が中心でテーマを決めて。
584	学生からいろいろな企業団体、地域代表、考えられる業種すべてより代表者が送られるようにして欲しいです。
585	誰もが参加(自由に参加)できて、今後の吉野川の色々な計画も沢山残っていると思いますが、私たちが生活していく上では、なくてはならない吉野川。当たり前のことが当たり前でなくなっていく今こそ、一人でも多くの人達に納得の行く話し合いの場であって欲しいと願う。あまりむずかしい事は分かりませんが、私には、今までの多くの工事の事などもどうして行ったのだろう?とか、どうしてこんな所に目を向けないのか、と沢山の疑問があります。今こそこの土地に住んでいて、日頃の生活に追われて疲れた時には川に行き行って心いやして生きている一人で吉野川の文化の違いは時として仕方ないが、多くの人にもっと目を向けてほしい。
586	学識経験者を選ぶ方法として、その経験を活かし、吉野川に対する全般にわたる『あるべき姿』を発表するし、その考え方を流域住民が賛同しているかを検討した上で選んで欲しい。流域住民に教え導く経験者と、役所などの開かれた意見集約の場であって欲しい。
587	①反対する人はどうして反対するのか。②自然を守るためにどうすればよいか。③流域住民の皆さんの意見を聞く。以上、大自然の吉野川をいつまでも大自然であることを話し合う場。
588	自然保護と利便性。相反しますが、吉野川の流域に住む者にとって、より良い生活が出来るよう、話し合ってください。
589	世界の水(飲める水)が少なくなるとの事。吉野川の水がどれだけ大切なのかを町村ごとにスライドでも見ながらの話し合いの場があればよいと思う。
590	検討の場は出席者が平等に意見が出来るようにする。特殊団体の圧力があるような場にならないようにする。
591	流域住民の意見を取り入れる必要はあると思いますが、川が長く「範囲」が大きいので、あまり細分化すると意見が食い違う場合が多くなる事があるので、あまり細分化しない方がよい。
592	本当に吉野川のことを考え、中立的な立場で判断できる機関であって欲しい。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
593	意味のある会であって欲しい。
594	学識経験者、地域住民といえども、ムードに流され、又、利害関係者に左右され、河川整備計画に基づく公共事業は全て悪といった風潮の中で、共に我が吉野川を思い全ての人々の為になる準備会ができるでしょうか。しかし、みんなが川づくりを話し合える場は必要で、又それに伴う予算などはどうなるのでしょうか。やはり、河川法を施行する官庁が主導すべきではないでしょうか。
595	会の構成 1. 国土交通省の主導とする。2. 河川・土木の専門家。3. 一般住民。委員は利益代表であってはならない。意見を述べるのは当然だが、押し付けけないこと。周辺の人たちの考えや意見を聞く。多くの人に知らせることによって、多くの意見や提言が返ってくるのが期待できる。
596	まずは吉野川に対しての討論会ありきでお願いしたい。人選も公平に(抽選で)選んで欲しい。
597	ご意見なし
598	私自身何もわからないが、昔日のノスタルジーかも知れぬが、吉野川という日本三大河川として恥じぬようにしてもらいたい。必要であれば、メカニズムの発達もあり、ダムもOK。ただし、①学識者といわれる学校の先生、またOBは駄目(非常識)。②サラリーマンも偏った意見があり、選ぶにはふさわしくないと思う。
599	ご意見なし
600	「よりよい吉野川づくり」が成功するかしないかは、この準備会の組織や、構成員の資質、運営にかかっている。売名やハッタリ、キレイごと云いの人々は避け、12-1の目的に向け地道に努力をしてくれるような準備会をつくってほしい。
601	那賀川フォーラムを数回傍聴しましたが、行政主導の感が否めない。準備会メンバーも公募してはいいかですか。20~30名を不作為抽出し、意見発表後規定人数を互選すればよいと思います。選に漏れても事務局、専門部、本会と参加する機会はあるでしょうから。
602	ご意見なし
603	ご意見なし
604	中立、透明性は必須条件
605	ご意見なし
606	住民の中にも無知な方や、利権的な方がたくさんいらっしゃいます。今迄の様な有識者の答申は無い方がよいと思います。専門家が何故こんな意見をのべるのか?と疑う様な事がたくさんありました。人選は難しいと思いますが、話し合いの内容を理解出来る方の集まりにしてほしいものです。(学歴で選ぶ等、基準は難しいですが)アトランダムに選出し、お願いして、人選して下さい。くれぐれも、今迄の有識者と呼ばれているステイタスを持った方は結構です。その方達も専門的に判りにくい事の説明の為、オブザーバー(アドバイザー)としての出席にとどめてほしいものです。
607	ご意見なし
608	検討の場を設けても、自然保護団体の方々が、非常にうるさいだけの様な気がしますが、本当に人間と自然は、どうあるべきかを、考える事のできる人が集まって話し合いをして頂けたら、私はその結果に従いたいと思います。
609	いろんな考えが繁栄される場であってほしい。
610	運営費を出しても検討の場には口出しはしないで自由に討論できる場作りしてほしいと思います。
611	準備会を設け多くの意見を集約して欲しい。
612	なし
613	地域住民の意見を重視して意見交換する
614	流域住民の意見、幅広い分野の県民の意見が反映できるように今回のようなアンケートの企画は大変ありがたいことだと思います。また用語の解説や河川整備の知識もわかりやすく広報して頂き関心ができましたので今後共今回のような企画をして欲しいと思います。
615	先見の明のある有識者の意見を尊重して、吉野川の100年後、200年後のあるべき姿を定めてほしい。
616	訳のわからん、責任の持てない団体など相手にせんでいい。素人団体は責任を果たすことができるのか。国は責任がある。防災と利水重点に促進すべし。団体など相手にせんでいい!!がんばれ建設省!!
617	小さい子供も老人も参加できる場
618	ご意見なし
619	学識経験者については吉野川を理解してくれている人、流域で育った人、吉野川の今昔をよく知っている人を選んでほしい。
620	不明
621	ご意見なし
622	最初から方向付けされた人又会では意味がない。又役職についている人では管制になる。他県の大学の教授等で推進される方。あくまで中立の方。
623	流域形態が異なるので流域を大分割し、住民が容易に参加、発言できる場作りがよい。
624	○「検討の場」の委員の人選については、学識経験者、流域住民の代表とも吉野川の現状や将来への課題に明確で建設的な意見の持ち主を選出して欲しい。○「検討の場」の設定については、支川も含め、流域に片寄らないで、くまなく住民の声が聞けるように、場所や回数の策定が必要でないかと思う。
625	準備会＝第三者機関と言いますが、何らかの意図ないし目的の下に人を集める以上、それが純粋中立な”第三者”であることは期待しにくいように思います。その意味で、準備会が検討の場に提出する素案(たたき台)を作成する場だと仮定しても、あらかじめ検討の方向性を限定してしまう恐れがあり、その存在意義自体について疑問をもたざるを得ません。
626	大学の先生、文化人、役人などが委員となっておきまりのパターンでの会ではなくて、一般の庶民の代表の場であって欲しい。
627	ご意見なし
628	個々の意見などの資料を公開して個人の意見意志を討論するのがよい。
629	よくわからない
630	学識経験者で構成したらよい。
631	例示にあるような第三者機関を設けて(地域住民の声を反映して)みんなで考え、みんなで取り決めたら良いと思う。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
632	長大なる河川であるゆえ、夫々の流域ごとに準備会を作り、多くの意見を聞くべき。ダム作り・堰作り・河川改修など工事を行うための意見誘導にならないように。委員は公募し、然るべき人たちによる面接などで選ぶべきである。自然保護団体などの意見を広く聞くべし。流域はごみだらけである。何かで税金を徴収し、清掃活動に充当するべし。
633	ご意見なし
634	準備会は検討の場への資料提供が目的とすれば広い視野と専門的知識が必要である。(選定は管理者で良い)。検討の場は異論百出でまとまらない。一部の人の声高に惑わされることなくあくまで住民アンケートの方向に基づき決定すべきである。
635	公平であって欲しい。トータルな考え方をして欲しい。オープンであって欲しい。お役所主導でないように。主導でなくサポートをして欲しい。NGOの活動のアレンジを希望する。
636	学識経験者、流域住民。中立透明性を我田引水にならない人。
637	今の時代、利益に伴わないことについては関心が薄いと思われる。準備会は基本的にボランティアで参加できる人を選ぶ。又、高齢者で知識が豊富で会社から既にリタイアしている人もよいのではないか。立場がある人は意見がいいにくいところがある。
638	中立、透明性重要。
639	A. 最終的には学識経験等による判断が必要と思う。
640	中立。メンバー選択根拠の開示。
641	ご意見なし
642	委員のメンバーは、大学の先生、住民代表(魚民、川の近くの人、その他)、役所の代表、自然と関係している人。また主体はどこが運営するか。
643	ご意見なし
644	ご意見なし
645	中立。透明性。
646	ご意見なし
647	ご意見なし
648	できる限り広く、多くの意見を聞ける場に。そして吉野川を守る立場で河川整備計画を策定願いたい。国は今も国民に信頼されてはいない。常に国民の立場に目を向けていない、こんなことをいつまでするのか。本当のより良い政策を望んでいるのは国民です。
649	中立、透明性のもとに学識経験者の意見を取り入れること。
650	住民代表と学識経験者が定期、不定期に会合を持ち、明るい風通しの良い運営のもとに時には住民からアンケートを徴集し、前向きな会合運営が行えるような組織であって欲しいと思う。
651	利害にあう地区の人、そういうことが考えてくれる人。ただ人を集めて反対する人はいらない。塩害被害対策のことも考えて欲しい。早く柿の原からの水が欲しい。
652	ご意見なし
653	吉野川のことに詳しい人がいれば。
654	学識経験者と称して多人数の方がいますが、色々な階層の方たちで円卓方式でして欲しいと考えます。従来型の官主導でなく、川を愛している人たちが構成し、ビジョンの策定をし、長期計画を立てて実行に移す。(例えば100年計画、最初2年間は何とか、10年間を1つの区切りとして、そのうちの2年間はどうか、次の2年間と順次結果を見ながら。)
655	オープンにするのが一番である。NHKか四国放送にも参入していただき、TV討論と言うのはどうだろうか(生放送)。インターネットでリアルタイムに住民たち(参加できない県民たちも)が意見を述べることを可能にするため、ネット、メールで、意見受付をしてきて、テレビでリアルタイムに話し合えるようにしては。仕切る役割の人には民・官・マスコミと3種類の人物を同数参加させて公平性を持たせる。(2度TVオープン会議を開いて決めていけば、すべての人が納得できるものに近いものができるのではないだろうか。)
656	少ない人で決めるのはとても危険。多くの人に話を聞いて行って下さい。
657	国土交通省徳島工事事務所が全体のアクションが必要と思います。
658	広域的な住民参加型の公開討論会の開催。年間2回程度以上のべ5回以上(準備会を含む)。
659	「他の河川の事例」で良いと思う。
660	このアンケートは大変良いと思う。この解答でその人の意見がある程度分かるでしょう。良い意見をもっている人々に集まってもらって、良い考えを出し合ったら良い会ができると思います。
661	透明性と誰でも意見が述べられる場であってほしいと思います。
662	子供も参加できて楽しめるような場であれば、たくさんの方が集まるし良いと思う。
663	ご意見なし
664	A
665	県、国の考え方をもっと検討して、本当に何が必要なかを時間をかけて。(長良川の二の舞にならないようにする。)
666	気軽に質問ができるように。
667	県外へ観光に行くと、又外国に出て帰ってきて吉野川を見たとき、ああ帰ってきたなとなつかしく思う。もっと自然を活かした雄大さを生かすべきで、又宣伝が下手だ。自然をどう生かすか、それは心理学者、植物学者、土木学者、又色々な分野のエキスパートの意見を総合するべきだ。
668	よくわからない。
669	準備会では参加者は身分、立場、考え方を情報公開し、より透明で全内容も全てに情報公開すべきと考えます。今後の判断について、地域住民が責任をもてる判断を可能にする必要があると考えます。地域住民、国民の責任が今後重要と考えます。
670	ご意見なし
671	どんな素人的な意見でも述べられる場。こんなことを言ったら笑われるとかいう雰囲気のはいやですね。
672	ご意見なし
673	ご意見なし
674	ご意見なし
675	準備会はいらないと思われま。河川管理者が素案を作成し、それを広く住民に問う形でよいのではないか。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
676	12-1と同じく透明性が重要。政治的な要因や圧力などがないようにして欲しい。
677	ご意見なし
678	押し付けではなく、多くの意見が反映できる場であって欲しい。
679	学識経験者で偏った意見をもった人はだめ。
680	ご意見なし
681	ご意見なし
682	①地球規模の話が必要である。②88ヶ所に関連した規模になる。家庭の便所の構造に関してくる部分が。
683	④発酵産業の協力が become なる部分が。⑤植林が何より必要。⑥その他別紙。準備は各水を汚す部分と、植林、遊水地帯のあり方、新町川の様には下水でない川でありたい。
684	自由な意見・提案。これを機会に吉野川の良さを改めて見直していこうと思っております。
684	準備会は各団体(NPO等)が行えば良い。依頼する。
685	上流、中流、下流での話し合いの場、そして流域全体の場。
686	準備会と言われても具体的なイメージが浮かばない。何の準備をするのか？準備会等とあるが他に何があるのか？
687	地域の声をもっと聞いて下さい。(町、村ごとに)
688	・「みんなで川づくりを話し合う場(検討の場)」の主旨を尊重できる人物の集団・首長や議長は入れない。・ ・ 管理者の目線は流域住民であること。
689	ご意見なし
690	準備会は地区の土木事務所と町村が中心となり、地区住民の参加等については、町に依頼し人選すればよいと思います。
691	ご意見なし
692	ご意見なし
693	12-1の意識をもつ人たちがあれば学識経験者であれ、河川管理者であれ、流域住民であれ、話し合いは円滑に行くでしょう。
694	なかなか大変と思うが、底辺から地道に一歩ずつ進めて欲しい。アンケートもそのひとつであると思います。
695	会に参加しない人の意見をどう反映させるか・・・誰もが意見を言える様な姿を。
696	学識経験者、一般住民参加の会であってほしいと思います。
697	公平性、利害の無い人達で運営してほしい。
698	1. 予め結論を設定して、それに向かって誘導するような話の場は困る。2. 終局の目的だけはキッチリと把握し、それに向かった良い意見を評価出来る人達の集まり。3. 出来るだけ広域の経験を有する人が居ることも必要。4. 良い議長を場に迎える事も成功への鍵になるかも。
699	公共の会議場(役場等)
700	準備会は中立で透明性が重要である。
701	森林の保全や植林で保水力を高めれば、洪水の低減や渇水の緩和になると思います。
702	専門科と一般公募による統一した高度な人選をしてほしい。県民の切実な声を投影してほしい。賛成派、反対派、中立もない、まさに県民的な課題なのだ。地方自治の根幹にかかわるのだ。県民の意識高揚が必須だ。「公共の場」で議論すべきだ。
703	学識経験者と流域住民だけで良い。
704	役人だけでなく、一般人もまぜて準備していけば良い。
705	検討会の内容を新聞やテレビ等で流し、それに対しみんなが意見でき、又関心を持てる様にして欲しい。一部の熱心な人だけでなく、吉野川の恵みをうける人全員の問題だと思う。
706	(準備会)は公開で、傍聴は誰でも自由にできるように。
707	・すべての論議をきちんと公表してほしい。・何かを行うための論議でなく、何もしないためにはどうするかを論議してほしい。
708	やはり学識経験者と住民との話し合いが必要です。前回の様な失策は2度となくし、まず話し合う事が先決です。
709	準備会の運営はどうするのかな。
710	色々な職種の人が集まればよい意見が出るのでは。
711	ご意見なし
712	検討の場をどういった形(メンバー、運営方法など)で作っていくかであり、その地域地域の実情に応じて、つまり吉野川の過去の経緯を踏まえて、その延長線上で考えていけば良いと思われる。私個人的には準備会を第三者機関に委託して進めるのは、その内容・責任主体等から言って疑問に考えている。
713	ご意見なし
714	ご意見なし
715	誰もが自由に参加できるようにすべきだ。
716	討論会についてはすべて情報を公開していく。
717	大多数の意見は一度に決まらず小分科会の意見を集約し、反映する形が良いのではないかと。国、県、町村、流域住民の総合的な判断、識見の下にみんなの自然を守ってゆくことが望ましい。
718	純朴透明な普通の一般人の良識ある流域住民で話し合いをして欲しい。
719	各町村役場が良いと思います。
720	閉塞的な場ではなく、開かれた透明性のある準備会であって欲しい。
721	ご意見なし
722	1. 準備会に参加できる者は、不特定多数の中より選出すること。2. 準備会の委員は、流域住民及び学識経験者によって構成し、中立かつ透明性を基本におくこと。3. 準備会の運営は、河川管理者と準備会の中より選出し、討議の上、交互に運営に当る。
723	流域住民。
724	ご意見なし
725	ご意見なし
726	中立的立場。
727	公平で包み隠しのないように。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
728	委員の顔ぶれが可動堰推進派に偏ることのないように、会を密室でおこなうことのないように願っておきます。重ねて、会が儀式の場にならないことを願います。
729	災害は忘れた頃にやってくると思いますが、百年先、二百年先を見通した将来を見通した対話ができる場であって欲しい。地球温暖化による水位の上昇、異常気象、海水の上昇による塩害防止のため、ダムは絶対必要である。
730	吉野川を真ん中にして安全面、自然とのかかわり、子供の未来などそれぞれの側面よりメンバーを選んで検討して欲しいです。
731	できるだけ偏らないような人選をして。
732	準備会については、検討委員会の委員の選出をスムーズに行わなければならない任務がある。特に第十堰の問題に関係がある、今回の検討委員会の構成では、まず反対、賛成の双方が納得のいく委員の選出方法を模索しなければならない。従って準備会の委員の選出に当たってもまずこれら団体間のバランスが必要である。その上に行政関係者、説得力のある知名人(学識者)等を加えて準備会の委員を構成すべきである。しかし、準備委員会には第十堰の反対、賛成の関係団体は入れないのもひとつの方法である。
733	中立。透明性が確保されること。
734	検討の場の中に地方団体の長を含める。
735	ご意見なし
736	?
737	準備会云々はこのアンケート集計の結果考えて下さい。先入観を持たないで、世界的視野から人類共通の幸せに根ざした理念を大切にしたい人たちが始めてください。閉鎖的ではなく、PI方式は勿論大切なことでしよう。政治家はなしでお願いします。
738	立場の異なる碩学を集めて討議すべきです。
739	今問題の族議員の言葉はある一面の強い言葉だけで中身がない。自分たちのためだけである。行政は毅然とした態度で取組んで欲しい。様々の意見をもつ人々がいる中で、計画の基本とするところ、目的を皆が納得できる原案を作成すべき。
740	ご意見なし
741	ご意見なし
742	何が話し合われたか、すばやく住民に公開するような。
743	ご意見なし
744	近頃、ボランティア等に行くと会議が多いように思います。
745	各種の意見を尊重できる場。それぞれの環境に配慮できる意見交換の場。
746	中立性を保つことが重要であり、なるべく広い分野からの多くの流域住民が参加することが重要であると思う。また、透明性も重要であり、「準備会」で決定された内容について流域住民に報告して欲しいと思う。
747	まずこの人選から公平な立場の学識経験者、流域住民を選ぶべき。人選を誤れば、以後の準備会検討の場も全て不毛の会議となる。ゼネコンの大工事を前提とした吉野川破壊工事を住民に説得するための会にならないように、有能・公平な人選を。国土交通省も国土破壊省にならないように。
748	ご意見なし
749	1)公正、中立、透明性をもった機関。2)住民の声を謙虚に聞くべきである。
750	ご意見なし
751	ご意見なし
752	検討委員の選任については、慎重の上にも慎重に地域の実情を調査研究を行い、地域の人々の意見も充分に聞きながら対処できる人が必要でなかろうか。
753	ご意見なし
754	ご意見なし
755	偏りのない人材を登用して意見交換して欲しい。一般より募集すればよい。
756	ご意見なし
757	ご意見なし
758	準備会は中立、透明性などが重要。
759	?
760	①より広く意見を聴取するため、流域住民をより多く取り入れる。野鳥の会等の団体の人は少なくするべき。②真に吉野川をよくするためには情報は完全に公開すべきである。③吉野川を論ずる場合、中流域、下流域(第十堰より上流)の意見をより多く採用すべきである。
761	人数に制限があるとは思いますが、各階層、中立的、民主的な運営をして欲しい。
762	ご意見なし
763	中立、透明性などが重要。
764	研究者、常識ある人を選んで欲しいです。
765	公開の場で検討し、委員以外の参加者からも意見をいただければ良い。例えば農業関係、漁業関係、有知識者、学者など国、県、市町村また水防関係、なお吉野川は四国四県を流れていますので四県で考える。
766	あまりにも大きな川なので数箇所に分け、地区ごとでの運営方法を検討する。
767	ご意見なし
768	当然透明性は求められると思います。運営内容について広くPR(広報活動)することを望みます。回りの住民が知らない間に準備されては実際の(検討の場)の設置の際に住民不在となったり、意識のギャップが大きくなるのが心配です。
769	よくわからない
770	ご意見なし
771	ご意見なし
772	ご意見なし
773	ご意見なし
774	ご意見なし
775	ご意見なし
776	ご意見なし
777	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
778	学識経験者主導型の検討の場。
779	ご意見なし
780	多くの人が参加できる場であって欲しい。様々な意見が自由に述べるのできる場所であって欲しい。
781	多くの人の意見が出せる場。上下流域、産業、自然保護団体。ただし官の人間は意見の集約のみに徹して欲しい。
782	ご意見なし
783	ご意見なし
784	できるだけ多くの業種の中から選んで欲しい。公聴会も多いに開くべきだが、いくら開いても来てくれなくては何にもならないから出かけやすい時間などにする。
785	ご意見なし
786	ご意見なし
787	ご意見なし
788	第三者機関の人選を、どのような基準にするのが問題。
789	学識経験者は中立的な人を。流域住民は無差別に抽出して選んでも良い。社会には声の高い人の意見が通ることが多いようだが、声なき声にも良い考えがある。進行、まとめは官がすべきか。
790	色々な考えを持っている人たちが話し合える場であって欲しい。
791	ご意見なし
792	ご意見なし
793	ご意見なし
794	吉野川を自然の保持しながら、防災や交通難解消に兩岸の堤防を利用したり、吉野川の地下水を上水道に利用する等各界の知識人の意見を幅広く参集する必要があると思います。シジミやアサリ等貝類の養殖や、鮎や魚数の豊富な川にしてみたい。鮎に限らず鮭や鱒の採れる川にしたい。鮭は北海道から東北中部地方の河泉まで南下しています。中部地方の鮭を和歌山県くらいまで持ってきたら吉野川でも必ず鮭のとれる川になると思われます。
795	ご意見なし
796	準備会については、中立、透明性を重要と考えます
797	ご意見なし
798	中立的な考えで行って欲しい。
799	ご意見なし
800	ご意見なし
801	様々な意見が自由に、かつ各方面(人々)から出る場作り。意見を集約、分析、整理し、学識者に引き続きコーディネーターグループ役の選出。学識者、専門家、河川管理者グループ内での徹底議論と方向の明確化。河川管理者(案)の提示(本案・副案)。以上が繰り返されると想定してみると、どの時点でも「意見を出し尽くす」→「まとめる」ことがポイントとなる。“強力な運営グループの設立が大切と思う。”
802	ご意見なし
803	ご意見なし
804	ご意見なし
805	ご意見なし
806	準備会については、中立、透明性を強く希望します。
807	第十堰をどうするべきかだけでなく吉野川全域を考えて欲しい。
808	以上の意義をもっておたがいに正しく守ることを念頭に勝手に人間が崩壊しないよう、そのように無駄の費用を使わないよう。このようなことを申し合わせのための話し合う場でありたい。(かつての第十堰問題の愚を繰り返さないことである。)よく先人の血と汗で体験上の仕事をよく見習ってこれを守り続けることである。
809	日程を決めて進めるだけはやめてください。
810	一部の利権者の場ではなく、一般住民の意見集約の組織で提案事項の整理、発表の会であるべきである。国土交通省は今後河川などの利用計画については、人工増、農業、工業用水増は困難であるので、住民が自然が豊かで健康で生きがいの有る生活環境作りをすべきである。
811	ご意見なし
812	第3者機関は出席者が誰になるかが問題。多くの人が認める人選にすべきである。
813	頭の固くなった年長者の意見もともかく、これからの若い人たちが多く参加すべきだと思うので、広く呼びかけて若者の目の届くところで…。○○会と名づけて会場も建物の中に入ってしまえばもうそこからは入りにくくなる。
814	本当にお金がいくらかかるか。必要以上に工事をしていないか。行政よりに話し合いが進んでいないか。吉野川を守って欲しい。
815	準備会も大きく2つにわけて検討すべきと思う。
816	準備会が市民に理解されるようPRが大切。過去の住民投票でも可動堰反対派を優先してマスコミが取り上げ、役所の意図が住民に浸透しなかった。
817	①色々な階層、団体、または個人で構成できたらと思います。②今日までの審議会等各委員は任命権者の都合の良い人たちを選んでいたように思うことがしばしばでした。従って住民の意思、意見とかけ離れたものになり、そこに対立が生まれました。行政主導でなく、あくまでも主民主体のものであって欲しいと思います。③例えば立候補制とか、団体推薦とかの人たちが構成すれば良いと思います。④そしてあくまでもボランティア精神を大切にすることです。⑤そうすれば本当に吉野川を愛する人が集まるでしょう。
818	様々な意見をいただき、それらをまとめる準備会であって欲しいです。
819	みんなの意見をまとめること。そして子供からお年寄りまで幅広く話し合う。安全も考えながら。
820	小学生の●●親子会での使用、参加取り組みは如何でしょうか。プラス学校、家庭、役所と子供の時から取組む課題として育てれば大人になって子供と・・・繰り返されるくらいの長いスパンの課題ではないかと思えます。1年、2年でどうしろこうしろと言ってもできない、大きい大きいことのように思えます。でも歩を是非。
821	専門家や住民の代表で特に良識を持った人であってほしいもの。
822	堰の近辺だけの意見でなく、川に関係または近辺の中立で学識者、若者の代表、流域の住民、自然を壊さない、川そのものの大切さを感じる人々。今の川は自然体だ。堰は修理すべきで保存すべきだ。
823	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
824	まず司会は参加した人の中で自薦、他薦可、何故自分が司会者として適役か演説してもらい、投票して決める。検討の場に出た提言は河川管理者である国土交通省に十分に尊重するようにして欲しい。今まではいいっぱなし、聞きっぱなしで何の实りもなかった。
825	ご意見なし
826	地域別の代表者を選び議事テーマを協議して問題提起や進行への方向付けを行えば良いと思います。
827	特定の意見に支配されることのないよう。県民の声が反映されるよう。気安く参加できる場であるように。県民の安全と自然が確保されるよう。建設的な意見が反映される場であって欲しい。
828	検討の場の機会をスムーズに設けられるよう、ある程度経験のある人が委員になった方が良いと思う。
829	ご意見なし
830	「みんなで川づくりを話し合う場」に相応しい準備会であって欲しい。
831	ご意見なし
832	ご意見なし
833	よく話し合いをして譲るべきところは譲るようにして合意形成ができるようにして欲しい。
834	みんなで川づくりを話し合う検討の場。
835	開発なくして発展なしの考え方は生きていくと思う。自然をそのままにしておくだけでは発展はない。自然を保ちながらの環境整備は今後も必要である。ただむやみな開発はしてはならない。そのための準備会のメンバーの人も大事であり、各界各層から公平に意見を述べてもらい、聴取して頂きたい。
836	国・県の持っている情報が適切に提供されること。特定団体の意見のみが通るような運営はやって欲しくない。第十堰では情報提供のまずさもさることながら環境団体などの意見がマスコミに大きく取り上げられるなど、必ずしも適切な運営がなされたとは思いません。可動堰がいいというものではありませんが、自然とのふれあいや環境も大切であるが、治水についても十分検討してもらいたい。築堤等のハード面だけでなく水防活動。上流の森林の保護。保水力の検討。
837	ご意見なし
838	NPO的な組織として発展していく土台となるよう会とすべき。
839	ご意見なし
840	ご意見なし
841	本当に吉野川の将来像の描ける人をリーダーに、学識経験者、行政担当者、利水(農業、工業用水利用者)の代表者で組織した準備会で良いと思う。
842	やはり学識経験者と地元住民が楽しく話し合える場で欲しい。
843	準備会の曜日は日曜日にしてください。若い人や仕事をしている人は普通の日では無理です。お願いします。
844	ご意見なし
845	ご意見なし
846	ご意見なし
847	ご意見なし
848	ご意見なし
849	ご意見なし
850	流域住民(本流・支流)と学識経験者を混ぜる。上流域、中流域、下流域でも会合を持ち、夫々の立場で協力し合わない吉野川は良くならない。県民の宝、財産です。大切にいつまでもしたい。
851	利権を伴わない中立透明性が大切。
852	キャンプなどで自然の中で話をする。川のことを考えるなら川を見ながらなど。
853	河川整備計画(原案)の前に、準備会を設け、吉野川を守る会、名称は何でもよいが、先でも言ったように学識経験者等にこだわらず幅広い人々から委員を選出して計画案を作成して行くことが重要と思う。(原案)が先走りして計画案が固まったときに地元、地権者とか関係者との話し合いなどもっての他だと思ふ。原案から官民一体となり、進めて行くことが重要と思ふ。
854	委員の選び方を慎重にし、人間的に信頼できる人に委員になって欲しい。会のチェック機能についても考える必要がある。
855	ご意見なし
856	準備会の委員さんはどのようにして決めるのか。運営はどの団体がするのか。誰にでも分かるようにして欲しい。
857	検討の場がスムーズに運営していけるようにしっかりと準備ができると良いと思う。具体的には思いつかないが、検討の場を盛り上げるためには準備会がきちんと成り立っていかないといいなと思う。
858	12-1の答えと同じように平等性がなくてはならないと思います。
859	吉野川上中下流域の市区町村公会場3箇所くらい。参加者は経験豊富な人。
860	流域住民にとって不安の解消は大切ですが、過去を振り返って費用対効果も考慮のうえ、できるだけ費用のかからない普段の管理を怠らなければ準備会などは不要ではないかと思ふ。
861	中立、透明性のある場。
862	ご意見なし
863	アンケート、インターネット等を利用して幅広い意見を収集する。集まった意見をもとに複数の案を作成し、「検討の場」に提出する。日本にしかない、四国にしかないものを目指して欲しい。
864	第十堰反対派、賛成派、共同で話し合うべき。
865	ナショナルトラスト運動の人、社会益、地球益で者を考える場であって欲しい。
866	ご意見なし
867	百年河清を保つと言う言葉もある。計画を進めるにあたっては、ある程度のスピードが必要である。拙速と言われても計画の全体像が多くの人にわかるようにするのがよい。遅巧な役人の思うつぼである。
868	まずは勝手に意見を出し合う場所。それをまとめ上げる時にまた中立的な人が必要になってくる。公平な意見を出せる場所、まとめられる場所であって欲しい。
869	市民、行政(土木業者は除く)情報公開。
870	ご意見なし
871	特になし
872	多方面の専門家から意見をもらい、素人でも意見を言いやすい場を作って欲しい。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
873	なし
874	行政・学識経験者・住民等で作る、中立公正な準備会。
875	ご意見なし
876	ご意見なし
877	ご意見なし
878	公平な場。
879	特になし
880	ご意見なし
881	自分も参加したい。
882	ご意見なし
883	ご意見なし
884	中立。
885	●●●●等一部の楽しむ人々のために、直接生活にひびく水を命として生きてきた。これからも生きていく人々のためになるような会にして欲しい。
886	ご意見なし
887	ご意見なし
888	かたよることのない中立的な場
889	吉野川の現状の把握。
890	子供でも意見が言える場
891	ご意見なし
892	準備会には年代の様々な人がいるといいと思う。
893	ご意見なし
894	ご意見なし
895	ご意見なし
896	一般(平凡な一市民、一町民)の人間の言葉も聞いて欲しい。一部の人の常に役場の仕事に関与しているのみでなく、広く意見の聞ける会であって欲しい。
897	ご意見なし
898	ご意見なし
899	学識経験者(色んな立場の方)、流域住民の代表(上流～下流まで)(農、工、水)
900	小学校の子供の意見が活かせる場、流域の小学校。
901	ご意見なし
902	政治の介入しない、本当に河川を美しまま保ってほしいと純粋に考える人たちの輪にしてください。
903	ご意見なし
904	Aさん、Bさん、Cさん。学識経験者も必要ですが流域の住民の話も聞いて欲しい。
905	第三者機関(準備会)の選定にあたっては中立、公平であること。透明性ある情報公開が必要で思想・信条に偏らないこと。
906	ご意見なし
907	これも判断が難しい。
908	何が何でも絶対反対とか。反対のための反対ではいけないと思います。対話が必要です。
909	わかりません。多数の意見が反映できるように。
910	準備会が無駄にならないよう。
911	ご意見なし
912	表示されている内容でよいのではないかと思います。
913	ご意見なし
914	ご意見なし
915	ご意見なし
916	みんなの思いを集約。例:個別アンケート。
917	有象無象が何度も集って経費を使うならコンベンションの優勝金に当てて、一流の何処にもない吉野川にして欲しいと心から願っています。
918	事例に沿う形で良いとは思いますが、できれば海外の第三者機関も参加して欲しい。
919	新聞やテレビや広報や・・・とにかく多くの人がかかわりのチャンスを持てるように、情報を提供して欲しい。
920	分からない。
921	準備会は学識経験者と流域住民による方式が望ましい。両者混在部分にどのようなものが入るかが課題だ。民主主義は多様な価値の発揮である以上、広く県内の人間や県外から導入しても良いのでは・・・。さらに日本的な知名度の高い人物も、不可欠な要素だろう?その背景に徳島県の課題だけでなく、全国的視点からの考察という観点だ。しかし地方自治の原則を損なう恐れがあるかな・・・。
922	ご意見なし
923	ご意見なし
924	話しあってどうなったかがみんなに分かるように。
925	ご意見なし
926	他の河川の事例の方法が良いのではないかと。
927	ご意見なし
928	ご意見なし
929	御用学者等学識経験者などという無知識者はいれずに、低い視線で川を見ている人(子供、漁業者、流域住民)等で構成して欲しい。
930	ご意見なし
931	利権などからまない。公平なもの。住民感情を理解できている。学識経験者の思い上がることのないようなもの。流域住民の偏見の少ないようなもの。以上当たり前のこと。準備会の委員は誰がどのような基準で選ぶの?
932	考え方が片寄らないように。中立で。
933	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
934	分かりません
935	何のために話し合っているのかを何時も基本に考えれば自ずから結果は出てくる。安全は自然との戦いである。しかし、自然をも逆らってはいけぬ。そのためには色々な人の意見を聞くことも大切であるが多すぎるとまとまらない。安全のために理解できる人々の集いであって欲しい。今までどおりでよい。ただし住民公聴会を開けたものにして欲しい。声が大いものが得をするのでなく、今回のように用紙を配布、またはインターネット等も活用等。
936	説明に必要な資料が豊富な所がない。そして遠慮のない意見を(特に一般の方から)聞いてもらえる所がない。
937	ご意見なし
938	ご意見なし
939	みんなが進んで参加し意見が言える場であって欲しい。
940	ご意見なし
941	ご意見なし
942	何のための準備か一貫して進めて欲しいです。
943	ご意見なし
944	多くの幅広い年齢の意見を吸い上げて吟味できる場。
945	ご意見なし
946	ご意見なし
947	ご意見なし
948	なし
949	ご意見なし
950	中立であること。
951	みんなで川づくりを話し合う場(検討の場)に持つていくためには、この準備会が非常に大切だと思います。準備会のメンバーは学識経験者より吉野川で恩恵を蒙っている農業、漁業関係者、工業等、常に直接影響のある方々と話し合うべきだと思います。しかも流域地区別にすれば色々な川づくりの良い話が生まれるのではないかと思います。
952	一部の人間(特に国主導の)の思い通りにならないよう、色々な話し合いが出来、大切な意見を尊重して扱うことのできる場になるように。
953	準備会では行政と住民と研究者のいずれともコミュニケーションが取れて、まとめることができる人が運営して欲しい。
954	基本方針と整備計画の区分をはっきりさせて準備できる場であって欲しい。
955	●●●●を中心にした人たちの意見、徳島市長を中心にした吉野川に対応する会が住民の意見に近いように思うので相談して良い準備会に。徳島県に大型事業を中央政府からとって来れば経済効果大きい。徳島県が得であるとか、予算を使わなければ他県にとられるとかいう人たちは排除して欲しい。日本に明日はないといわれている。私も今までのままでは将来はないと信じている。今後の国土交通省の徳島事務所の方々を信じたいので改革をして下さい。
956	ご意見なし
957	高齢者から小学生までの層、いろいろな職業、県外の人(本県出身者)あらゆる層からの人で第三者機関を設置し、発言ができる雰囲気のある集まりとする。または各階層(100人検討会等)で協議(検討)し、その代表者で構成する。組織も必要。
958	ご意見なし
959	住民一人一人が自分の川、自分たちの川という意識をもつことができる、ごく小さな単位の組織。
960	ご意見なし
961	ご意見なし
962	ご意見なし
963	ご意見なし
964	広い視野で討議して欲しい。(高知県民としては吉野川の恩恵はあまりなく、他県のため我慢していることが多いから)。
965	ご意見なし
966	自然環境も必要ではあるが将来的な水害も考え専門家の意見も十分聴取できる場であって欲しい。
967	ご意見なし
968	ご意見なし
969	ご意見なし
970	ご意見なし
971	ご意見なし
972	ご意見なし
973	吉野川整備に国(河川管理者)の基本方針を具体的にはっきり打ち出してもらいたい。それを素案とした形でなら準備会が検討できるのではないか。それで正しい方向が決まるし、流域住民の理解も高まる。住民意見が先行すると、まとまらない。なぜなら全てにおいて責任は国側にあるのですから。既設「河川講座」を今以上に大きく育てて欲しい。
974	ご意見なし
975	ご意見なし
976	ご意見なし
977	ご意見なし
978	透明性が大事。
979	わかりません。
980	一部の人たちだけでなくあらゆる分野、地域の住民が参加、発言できる場であって欲しいと思います。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
981	上記と同じ様な事になるかも知れませんが、吉野川は徳島県の財産であり、それは全ての県民が共有しているものであると認識しております。だから吉野川については、すべての県民が参加して「川づくり」を語るべきであると思います。上流で起こったことは上流にすむ人だけの問題ではありません!!。下流でも同じことです。吉野川のことはずべて吉野川を愛する者の問題として捉えなければなりません。流域全体に色々な人が生活をしております。まずは何をあいても安全ということを最優先しなければなりません。私の住んでいる美馬町はいまだに無堤地区があります。田畑が又耕作物が洪水により浸水するのは100年に一度のことではありません。毎年台風シーズンにひやひやしており、5、6年に一度は大きな被害を受けています。このことは上流に住んでいる私たちだけの問題としては捕らえてはいけないと思います。下流に住んでいる人たちも無堤地区いわゆる遊水地帯の問題を知らなければいけないと思います。全ての吉野川を愛する人が「思いやり」を持たなければならぬと思います。そして全ての人が吉野川の恩恵を受けられる権利があると思う。そしてその中ですばらしい環境を維持しなければならないと思う。すなわち「治水」→「利水」→「環境」この3点の上にとった河川整備をすべての人の参加のもとで行っていかなければならないと思う。
982	ご意見なし
983	これこそ大切、立て札の作成。それも特徴のあるものであればやはり気になると思う。吉野川をもっと愛する人間にとって、多くの県外に誇れるような川であって欲しいといつも願っている。準備会は小、中、高、一般とあらゆる階層の人たちを動員してもらいたい。子供の頃からの教えも大切。また現代、子供の頃から大人に教えることもあってほしい。
984	流域住民のニーズ本当に今現場が何を求めているのか、優先順位の確立が必要。行政側、学識経験者は環境対策、あくまで補佐であるべきだ、主導ではだめ、情報提示のみ。
985	学識経験者などの意見を聞きながら過去の歴史や現在の状況を把握した流域住民の参加による。
986	ご意見なし
987	中立、透明性。情報の公開。
988	真に吉野川を大切にしてくれる心を持った人で構成してほしい。
989	わかりません。
990	幅広く、いろんな立場の人の意見を聞く場
991	各階層から無作為に抽出した人達で準備会を構成出来ないか。50年先、100年先を見据えた検討準備会であってほしい。
992	ご意見なし
993	ご意見なし
994	ご意見なし
995	最初から根回しせず、好きなだけ発言させる。(日本での検討会は海外に比して形式的)
996	過去の例にとらわれず、現在を見据えた意見交換の場にして欲しい。
997	検討の場で準備する場合は、12-1に述べたように、①直接利害が波及する人、②国土交通省のひとに偏らず、③総合的立ち場立って考える人、④自然と付き合う場として利用する人、⑤子供たちが将来にわたってつきあっている場として残すことを考える人など、徳島の将来を考えられるひとたちを選んでほしい。
998	1. 準備会は、吉野川流域全体の住民中から、委員参加募集(800字以内の小論文提出)人選。構成員30名程度。2. 運営は、5班ブロックにしてそれぞれ班に代表を決める。3. 会はすべて情報公開を原則として中立・透明性を確保する。
999	ご意見なし
1000	特になし
1001	住民全員が参加できる場になってほしい。
1002	自由な意見が言える場所、及び出来るだけ、多くの人が参加出来る時間帯(例えば、10時間位オープンにして、意見の聴きとりが出来る)にする様な配慮する。出来るだけ対面される方は、笑顔で対応出来る人が窓口にいる方が良い。準備会を実行されている方々は、裏方に徹する事。「誠は天の道なり。これを誠にするは人の道なり」孟子の句より引用しました。
1003	ご意見なし
1004	ご意見なし
1005	多くの参加者を求めてほしい。特定の人達だけではだめ。広く参加を呼びかける。
1006	今は必要ないと思う
1007	多くの人の意見を聞いた上での準備会
1008	アドプトの人達を中心にまた●●●●の役員なども入れて結成してほしい。
1009	ご意見なし
1010	とくに思いつかない。でもパソコン参加とか時間と場所がなくても参加できるような場もあれば良いと思う。
1011	ご意見なし
1012	公平・中立の人が準備会に参加して欲しい。
1013	たくさんの意見が検討され、見直されるような視野の広い場であって欲しい。
1014	1、どの様なことを話し合うか 2、どの様な人を選任するか 3、どの地域の人を選任するかを決める場
1015	なごやかで、静かで、力の強い場であって欲しい。お金のトラブルの無いように営利を目的としないで欲しいです。
1016	各界、地域代表を公平に選出。
1017	公平な場。業界との金がらみは排除すべき(透明性)。学識者の意見は参考にしても〇〇湾のように、自然は予想も付かない事態を生む。自然保全を一番考えて欲しい。
1018	ご意見なし
1019	吉野川はみんなのものですから、あらゆる年代、あらゆる職業の人が代表して、準備会が開かれると良いと思います。
1020	ご意見なし
1021	行政(ゼネコン)優先にならないように。
1022	いろいろな立場からの多くの意見を聞き、中立な立場で準備を進めることが前提。(利害のない人々のほうが好ましい。例えば他県や外国の人々を委員に多く登用する。)
1023	何回でも良いから色々なことが出来る場所を準備して欲しい。
1024	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1025	学識経験者、流域住民をまじえ中立、公平に行うこと。
1026	ご意見なし
1027	中立。透明性。住民本位。
1028	中立透明性のある場所であってほしい。流域住民参加型の。
1029	利害関係のない色々な世代(小学生から80歳代ぐらいまで)の、又他の地域からの声をもきちんと汲み取る場であって欲しい。全ての会については公開であって欲しい。アンケートの結果についても新聞紙面上にて知らせて欲しい。
1030	住民投票でせきはつくと決まったのだからそれを前提にきちんと話し合う場であって欲しい。話し合いに参加したい人が自由に参加できると思う。企業とかの利害関係者ばかりでは駄目。又その話し合いを見ることが出来る傍聴席もあるほうがいい。
1031	中立、公正、情報公開。地元の河川を愛する住民等の参加も必要である。21世紀の徳島県の生き方は、世界に誇る自然環境の良さをアピールすることであり、そのためには河川に清流を取り戻し、太陽に恵まれ水の美味しい県として舵取りすべきである。
1032	いつも専門家、上層階級等よりの人達が寄って色々な事を話しているが？準備会には吉野川を必要としている人達の真剣な意見を充分取り込んで考えて欲しい。いつもうわべだけの話のように考える。
1033	ご意見なし
1034	営利関係者を除く人々によって徳島の大切な吉野川を本当に考える場。
1035	流域住民の生の意見が聞ける場。それぞれの流域環境の実態を知ることが出来るような場で質疑応答が出来るようにすると一番良いと思う。
1036	いろいろな分析のデータなども得られるような組織が関与して、科学的にも、心情的にもオープンな意見を述べる場づくり。
1037	公開できる場。密室でのやり取りはやめて欲しい。
1038	○徳島市5名、市町村2名計25名(市長、議長は除外)。○学識経験者10名、○市町村団体55名。以上90名で協議会を結成し(3分割)、吉野川全体の総会を開催する。約270名。○上流、中流、下流の連合会を組織する。会長、副会長、事務局長をその他を選出する。
1039	無法者を許さない話し合いの場にして欲しい。
1040	ご意見なし
1041	地域住民から選ばれた委員が三分の一いる会が良い。
1042	ご意見なし
1043	大切な自然を守り治水、利水について意見を持ち発言する場に参加する資格は、検討の場の学習を充分に行い正しい理解が出来る人々が重要な鍵を握っているので選人には、気配りが必要で、今後100年の大計を立てる準備会にして欲しい。
1044	ご意見なし
1045	地域住民の声がストレートに反映される検討の場であって欲しいです。
1046	ご意見なし
1047	ご意見なし
1048	12-1,12-2についてはノーコメント
1049	誰もが言葉を発言できる場でなければならない。
1050	様々な職業、考え方、立場など多様性が必要と思う。
1051	住民側から率直に意見を述べることができやすい雰囲気のある場。 準備会の委員は中立、公平な人をお願いしたい。国土交通省(県)は運営には金は出しても口は出さないので欲しい。
1052	ご意見なし
1053	ご意見なし
1054	偏った人だけが運営するようなことがないように。
1055	おまかせします。
1056	現場(現地)を知り尽くした人間の集まりであって欲しい。
1057	(流域住民)(ボランティアグループ)(学識者グループ)etc
1058	はっきりと一人一人がこうあって欲しいと思っている事が言える。
1059	政治家主導でなく住民中心でやって欲しい。
1060	どんな立場の人でも皆専門家であって欲しい。
1061	ご意見なし
1062	吉野川を常に使用している人が一番良く知っているので学識経験者も結構とは思いますが、漁師さん、常に吉野川を散歩し見ている人等を交えた検討の場であって欲しいと思います。
1063	ご意見なし
1064	ご意見なし
1065	ご意見なし
1066	ご意見なし
1067	上流、中流、下流の住民代表の自由な意見と学識経験者の公平な意見を合わせる。
1068	ご意見なし
1069	大人も子供も参加でき「川」を身近に感じられる環境作りを達成できる環境と人選を希望します。
1070	ご意見なし
1071	ご意見なし
1072	県民全員に届くような広報を。
1073	よく話し合うこと。
1074	民間の意見として、流域住民に限定しないほうが良い。 流域小学校や中学校の子供の感性でとらえた意見をくみあげたり、示したりできるシステムや場があればもっと意外なヒントが出てくるかもしれません。学校の中では授業の中で取り組み、故郷の中の川として勉強しているところもありますね。
1075	ご意見なし
1076	ご意見なし
1077	ご意見なし
1078	中立を維持できる場。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1079	ご意見なし
1080	可動堰問題で国土交通省(建設省)は、大変申し訳ない言い方になりますが、信頼を失ってしまったと思います。そうしたことから準備会がまさに「第三者機関」と誰からも思われる人達によって構成される必要があると思います。
1081	ご意見なし
1082	吉野川でも長いので中流、下流、上流を3分等にして地区住民の参加。どこにあるかで利害が異なるので。準備会の委員さんにはあちこち行ってもらって勉強してもらったり地域の会にも参加してもらったりして欲しい。よりよい方法を考え、また最悪の状態も(水害、水難)も考える人になってほしい。
1083	地域の集会を行い、地域の役職員は世話だけで実際に川を愛している人達が話合いの場に行き行って意見を言うこと。
1084	ご意見なし
1085	ご意見なし
1086	今までに講座などへ参加したことがありませんので良くわかりません。
1087	ご意見なし
1088	“みんなで”自然の川づくりを話し合う場。私は自然の大切さを準備会に設置したらどうかと思います。私の家の10m横に谷です。夜寝ていても眠れない時は、自然の谷の流れの音が聞こえて気持ち良く、私の心は癒されることがあります。吉野川にもその力があると思います。
1089	流域住民の意見を良く聞いて、どのようにすればよいか良く話し合っって住民の意見を検討してくれる場。
1090	誰もが納得する場であって欲しいです。
1091	流域全体の利害の関係する行政、住民による準備会のメンバーを選ぶ。
1092	ご意見なし
1093	ご意見なし
1094	流域住民参加の第三者協議会的な検討の場による提言の機会が良い。
1095	委員というのは、物事を客観的に見て公平正大に、正義に基づいた判断ができる人であるべきと思うのですが、そういった意味での適任者がどれだけいるのでしょうか。自分は「環境」というのはとても大切なものだと思うので、準備会とは自分の世代ではなく、自分の子や孫の時代の環境を考えることのできる委員を選ぶ場であって欲しいと思います。長良川河口堰や、諫早湾の閉め切りや、川辺川ダムや新石垣空港は造らず、第十堰はつけかえる委員を選んで欲しいです。
1096	ご意見なし
1097	公正、公平に物事を判断できる方々が運営していただきたいです。
1098	よくわからない。
1099	ご意見なし
1100	ご意見なし
1101	①なごやかな、なんでも自由に発言できる場の設営が一番大切と思う。②清流を守り、飲料水と農業用水を確保し、洪水などから流域住民を守り、良い自然環境を子孫に残し、河川敷を自然公園に育てていくためには、どのようにすればよいか十分議論のうえ、どの様なダムがいいのかで検討する場。また専門家の意見を聞く会にすべきである。
1102	イベントをつくるための人々がボランティアやってほしい。
1103	準備会は実際に被害を受ける立場にある地域住民を中心として対話できる場であってほしいと思う。実際は市内在住者は被害に直面する立場でないという考えを持っているので、この件に関して真剣に取り組んでいないと思うので、もう少しみんなにPRすることがあると思います。
1104	準備会は市町村ごとに何人かの代表を決めたらよいと思いますが、多くのボランティアグループの参加を求めて清掃とか植樹のできる組織を作るためにも、個人でも良いボランティアグループ等が参加して吉野川は住民が守るという様な場であってほしい。
1105	流域の住民の意見が直接見える場所であればならない。利益代表者のための場にならないように。NGO、NPOが主催。住民主体のものにしてほしい。資金は自治体が提供する(当然ですが)。
1106	学者、業者の人達で無く一般の主婦、市民、子供などの話に耳を傾け、川のあり方を探っていき、その後学者たちが進め方を議論すべきと思う。
1107	ご意見なし
1108	民主導型の委員の人選で運営する。
1109	・他の河川(他県)の住民にも参加してもらったら。(今までに工事等で悪くなった地域の人)
1110	ご意見なし
1111	準備会が偏った意見にならないよう、できるだけたくさんの方の意見が反映できるような場所作りをしてほしい。
1112	川から遠い地域に住む人の意見より、川の近くに住む人の意見を大事にしてほしい。
1113	住民の意見を聞いて欲しい。
1114	一部の団体らの意見がことさらに強調されるような組織づくりはやめて欲しい。
1115	誰でも参加できる場で子供でも意見が言える様な雰囲気であってほしい。
1116	ご意見なし
1117	学識経験者と流域住民が集まり中立透明性を最も大切に、自然を最も重要な課題にしてください。
1118	メンバーの人選が常に問題になると思われる。何らかの方法でランダムに選り日当を払うなどして対応してはどうか。無理かな？
1119	市民参加のスタッフに加え、世界中から川づくりのプロの参加を以って協議して欲しい。また長い時間川を管理できる民間の組織を作ってもらいたい。
1120	河川管理者としては、万一洪水被害がでたとき責任を取らなくて良いはず。(白紙になったのだから)これまでのように、部分補修をしながら、あらゆる場面でPI活動をするための会であって欲しい。PCもPIも住民がなじみ、本来の意見が出てくるようになるためにはもっと時間が必要。急がないでほしい。
1121	住民参加で町内(地方)会長から準備会そして河川管理者に意見を述べる。
1122	幅広い年齢の人から意見を聞いて欲しい。地域のお祭りの準備会するとき、お年寄りから昔の吉野川の話の話を聞きました。今とは全く違う川の様子だったと聞き、ショックを受けました。まだまだ知らない事が沢山あります。もっといろんな話が聞きたいです。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1123	よくわかりません。
1124	私はかの川台風、他の災害派遣に参加して実情を知っております。又我が家も床上迄浸水した事もあります。どこへでも行って話したいと思います。
1125	ご意見なし
1126	ご意見なし
1127	準備会は、川を本当に利用している人(現場:釣具店、川の近くの店、近所の子供など)で直接アンケートをとり、取りまとめる。
1128	わかりやすく、参加しやすい会。あまり固いイメージがあると参加が。
1129	準備会は必ず中立、透明であってほしい。
1130	ご意見なし
1131	広く意見を求める事は基本と思いますが、知識の異なる多数の考え方の一本化は困難と思われます。一定の期間内でルール化した集約することが必要だと思います。
1132	第十堰のような事のないように慎重に事を運んでいただくように。
1133	準備会は、透明でガラス張りの体質が必要。
1134	準備会の委員はどんな人だろう。
1135	準備会の委員に中立な立場の人を選ぶべきだ。
1136	官主導でなく、中立的な立場で。
1137	吉野川流域の関係市町村から代表を選んで(徳島市5名、町村2名ずつ(例))話し合い準備会を設置して頂きたいと思います。勿論、学識経験者も含めて。
1138	特になし
1139	準備会は中立透明性が重要だと思います。
1140	ご意見なし
1141	国土交通省徳島工事事務所、県、国、学識経験者、上流から下流まで流域住民の皆さんで話をすべきだと思います。
1142	よく世話人という形で代議士さん等が立たれていますが、もっと別のNPO法人などの中立的になれる人々を立てたらと思います。
1143	いろんな立場、利権などがからんでいるので、政治の介入がないように。
1144	ご意見なし
1145	ご意見なし
1146	ご意見なし
1147	ご意見なし
1148	地域住民の意見が反映できるもの。
1149	ご意見なし
1150	立派な人?(国会議員、県議員、市町村議員)でなく、一般の川に「力と美しさ」を保ち続けるために努力できるボランティア的な人達。
1151	準備会についても前問と共通しているが、透明性を言われるなら中継するなど(NET、TV)の方法をとる必要があるだろう。準備会なので具体的内容を討議する場とはなり難い事から、抽象論を交わすこととなる。検討の場(本番)の運営に疑義を持たれない、興味を抱いてもらえるような施策、広報が必要なのだろうか。難問。参加者以外が意見具申(投書、アンケートなど、記名のみに有効)できることとし、毎回前回の意見を振返る方法などを採ればよいか。
1152	ご意見なし
1153	ご意見なし
1154	思想、心情のかたよりのない委員の選定。
1155	特になし
1156	ご意見なし
1157	治水、利水、環境等に精通した方々で。
1158	準備会は当然中立透明で自由な意見を述べることができ前向きである事が必要です。委員は吉野川をよく研究したり、知っている人である事です。自分の利益だけを主張する人であってはいけないと思います。公共団体の長であっても住民の意見に惑わされる事なく、真に公共団体のことを思っている長でなくてはならないと思います。運営については広い意見が聞けて、まとめられる人であることを望みます。
1159	自発的に積極的に参加できる人たちの集まりになってほしい。
1160	ご意見なし
1161	ご意見なし
1162	ご意見なし
1163	準備会の委員の構成が大切だと思います。公平な意見や意志を育てるために、幅広い階層、各界からの委員の選出が必要です。女性の立場からも意見を出してもらう必要があります。バランスのよく取れた委員構成が絶対必要です。準備会で述べられた意見や研究された事項、決定された事項は公明正大に公表されなければなりません。非公開や秘密会にははいけません。運営も透明性のあるものにならなければなりません。
1164	ご意見なし
1165	ご意見なし
1166	ご意見なし
1167	準備会には従来の専門家により建設省の工事に対して護用する意見だけを出して、その通りに建設省の通りに工事や計画が進められ、地元住民の意見が全く反映されていなかった事に対する市民の方の不信がありますので、これまでの通りの準備会のやり方ではうまくいかないと思う。色々な団体や個人を含め、関心のある方全ての人達の意見を出来るだけ聞けるような、また意見が反映できるような準備会にしてほしい。私もぜひ準備会が出来れば参加したいと思っています。
1168	特定の人の集まりでなく広く地区住民の意見(農、工、漁民などを含めた)。
1169	準備会の委員は、どの様に選出されるのか。具体的な活動や資金の流れなど、県民に公表してもらいたい。「よくわからない」団体では困る。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1170	学識経験者。農業用水代表者。工業用水代表者。水道用水代表者。漁業代表者。山林関係代表者。観光関係代表者。
1171	ご意見なし
1172	ご意見なし
1173	ご意見なし
1174	ご意見なし
1175	準備会委員の任命を誰が行うか明確に決める。
1176	中立、透明性などが重要だと思います。
1177	多方面の人からいろんな意見を聞くことが必要である。特に政治的圧力がかからないよう住民の意見を尊重してほしい。
1178	ご意見なし
1179	ご意見なし
1180	グラウンドワークを実践している団体の方や、護岸をコンクリート以外で作っている団体とか意見が聞いてみたい。
1181	中立な立場で公表してほしい。
1182	ご意見なし
1183	ご意見なし
1184	地域(区域)の現状を知った人達、利害関係のない人達で準備会ではなくこの区間の吉野川をこうしてほしいと具体的に地(区)域によって構想を作成する。
1185	ご意見なし
1186	徳島のように地縁、血縁関係のみならず、多くの面でしがらみがあるような場合、議論百出でまとまらない事がありますので、やはり利害に直接かかわらないような第三者機関によるものが望ましいのでは。
1187	河川管理者に一任。
1188	中立性、透明性が重要。工事積極派、反対派ともに参加しうる場。運営場所設定は国、県(あくまでも中立)。
1189	吉野川周辺住民の意見を聞き、公共事業をやるために吉野川の工事をするのではなく、これからの未来において吉野川の災害が起きるので工事をしてほしくない。
1190	ご意見なし
1191	将来をになう子供たちの意見も小、中、高校単位で、優しくわかりやすい様にアンケートをとったり、話し合いをしてはどうかと思う。大人の意見より素晴らしい考えが浮かぶかも。
1192	公正、中立であってほしい。
1193	ご意見なし
1194	ご意見なし
1195	委員の方は、広く募って欲しい。
1196	ご意見なし
1197	河川管理者がどのような人を準備会の委員として選ぶかが問題である。その意味でも、中立性は欠かすことができない。
1198	結論がどの様な効力を持つものなのか。委員選考のための選考会(発表会)を開催。結論を出す時期を予め設定。各種メディアを利用した討議内容の公開。
1199	ご意見なし
1200	私利を目的としない、又介入させない準備会であること。純粋に吉野川の治水、利水、環境、将来について語る会であってほしい。
1201	吉野川の姿を知らない人の声が大きすぎる。真実に川を思い、愛する人等で会をつくってほしい。
1202	準備会も検討の場も定期的に新聞などに報告されて広く県民に知られる会であって欲しい。
1203	誰でもが進んで意見が言えるような雰囲気、場所などいいですね。
1204	吉野川で漁業や農業をしている人が準備会にいるといいな。毎日接しているのでも詳しいと思うから。河川を専門的に勉強している人も必要だけど、毎日接している人にはその人だけに解っていることがあると思うから。
1205	準備会の委員は流域住民の中から(知識のある人、中立性、行動力のある人)選び活発に意見が発表でき、運営が速やかに運ばれ学識経験者及び河川管理者が一致協力して吉野川を守る、縁の下の力持ちになれる準備会の結成を希望します。
1206	1、現在の問題点を整理する事。今やらないと将来どの様なことが起こるのか。2、どういったことをこれからやればよいか。その順番はどうか。要するに、FACT FINDING だと思います。
1207	検討の場での「地域住民」による意見を集約した住民の代表的な人を準備会の委員として委嘱する事が大切であろう。もちろん、学識経験者も含めて。
1208	準備会は利害の少ない一般の人の意見を取り入れたものにしてほしい。
1209	多数の人が正直に圧力などなしに意見を出し合える場を望む。
1210	ご意見なし
1211	ご意見なし
1212	?
1213	ご意見なし
1214	ご意見なし
1215	ご意見なし
1216	ご意見なし
1217	川は今迄人類が長い年月使ってきたこれから今のきれいな状態でこれからの何億年か今の姿を汚さず残してやるべき。
1218	青少年(中、小学生)の意見も必要と考えます。
1219	ご意見なし
1220	どんな些細なことや小さな想いであっても自由に意見を述べる事の出来る場であって欲しい。
1221	ご意見なし
1222	流域住民がメインであるべき。実情をわきまえている、学識経験者は机上プラン的であることが多い。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1223	準備会は第三者機関を設けるのは正しい事と思う。委員は年齢、職業、幅広く見識ある方々がよい。中心にはプロの方の力を借りるのもいいのでは。
1224	学識経験者、専門家だけでなく、漁業、農業、男子、女子又、年齢に関係なくあらゆる人達による場とする。大勢の人が参加するのが一番良いが、場所的な問題、物理的なこともあるのでこの様なメールで市民の意見を聞いて人数、目的を絞ってそれから代表者を募集してはどうでしょうか。
1225	準備会は中立・透明性。
1226	学識経験者や流域住民の意見も必要。
1227	Aさんの意見。中立・透明性が重要です。準備会はすべて公開してもらいたい。
1228	地域毎の小集会の積み重ね。職域での会合。
1229	流域住民や学識経験者の意見が、行政(国、県、市町村)によってゆがめられない、公正な準備会であるよう願っています。
1230	中立、透明、柔軟且つ親しみやすいもの。吉野川に可動堰が出来るかもと聞いたときは鳥肌が立ちました。白紙になってよかった。でも実際水の害に困る人もいるとも思います。現在の問題点を分かりやすく揭示し、考えていけるような会にしてください。「今の吉野川と流域住民をサポートする」という気持ちが必要かと思えます。
1231	ご意見なし
1232	ご意見なし
1233	事務的なことは町役場の代表者などで原案を作ってほしい。若い行動力のある人にも支えて欲しい。
1234	予め行政が骨子を出したら良いと思います。100人100様となりまとまらないと思います。
1235	公平に。
1236	中立、公平な人も必要であるが、いろいろな階層の人を公平に集めて欲しいが、専門的な知識を持つ人も広く抽出してほしい。
1237	意見を活発に交わしてもらいたいと思う。
1238	準備会は私利私欲にとらわれず真に吉野川の将来を考えるもので、出来る限り、市町村の意見を取り上げる場として欲しい。
1239	太陽系も、魚座の安定期を終り水瓶座の移動時期には入ってきた。したがって吉野川だけの討論では大変不備なのである。太陽系の位置、地球の地軸聖書の中にある第四の川とある意味などの関連も含めての話し合い、討論も必要となって参ります。聖書にありますノアの大洪水というのはこの吉野川の意味でありますから、省内の人だ、一部の周辺の人だと少数ではなく、すべてを情報公開するのが最大の準備であります。
1240	特になし
1241	人選についてはお任せだが、「宗男」はやめてください。こんな人達が一人でもいれば成立する事でも良くない。言う意見聞く意見、同じように柔軟な所があれば良い結果が出ることでしょ。
1242	ご意見なし
1243	このような準備会を手がけられた経験者がよい。他の河川で行っているようだが、うまくいったところの人にも参加してもらえるとよい。
1244	中立の立場で意見を出し合える場。他を参考にして一度決めた事でも白紙に出来るような場。強制を受けない場。
1245	ざっくばらんに話せる場で場所を固定しないで、そのつど会場を変えていき、吉野川上流部から下流部まで回を重ねて検討していくものにしてみたら、面白くて、楽しいものになると思います。
1246	行政主導型でなく、学識経験者と一般市民が市と協働して作る。
1247	ご意見なし
1248	偏った意見を尊重する事のないように広く人を集める。
1249	行政は決定してから住民に説明会、周知会を開きそこに住民の意見が反映する事が無い。住民の声、先人の知恵を大事にしていくこと。
1250	ご意見なし
1251	ご意見なし
1252	みんなが積極的であって欲しい。
1253	ご意見なし
1254	地域住民の方の意見も組み入れ、専門家の人の意見も参考にしながら進めていってほしい。
1255	ご意見なし
1256	ご意見なし
1257	ご意見なし
1258	ご意見なし
1259	委員は地域の中から選ぶのが良いと思います。運営は徳島県がすべきだと思います。吉野川の管理者の国土交通省はサブ的に参加したほうがよいのでは。
1260	ご意見なし
1261	あまりわかりません。
1262	公正で透明性。情報開示なども必要。
1263	密室会議にならない事。
1264	よく分からない。
1265	ご意見なし
1266	ご意見なし
1267	ご意見なし
1268	ご意見なし
1269	ご意見なし
1270	ご意見なし
1271	協力して吉野川の自然を守る場であって欲しい。
1272	準備会については、中立・透明性が必要である。12-1でも書いたように途中経過などの公表が大切な事であると考えます。
1273	ご意見なし
1274	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1275	大いに結構だが、議論ばかりで前進がないようではだめ。期間を定めて早急な方向付けが必要。全員賛成はないので、県民特に流域住民の生命と安全を凶るため論議して欲しい。
1276	ご意見なし
1277	よくわからない。
1278	幅広い処から(中立を中心とした。唯、中立だけの人では幅の広い意見は集まらないと思います)。人材を・・・。
1279	まず“整備計画有り”の考えで準備会があるように思います。そんな準備会は必要がないと思います。
1280	学識経験者による他県の状況等を聞き、又流域住民の意見を取りまとめる準備会。
1281	ご意見なし
1282	ご意見なし
1283	ご意見なし
1284	ご意見なし
1285	ご意見なし
1286	ご意見なし
1287	ご意見なし
1288	ご意見なし
1289	ご意見なし
1290	ご意見なし
1291	ご意見なし
1292	河川管理者がポリシーを持つことが大切であると思います。その中で、地域住民、水利用者(受益者)の代表、学識経験者(専門部会)があっても良いと思います。
1293	学識経験者、流域住民の意見は重要であるが、水を分けている香川県民の意見も聞き入れるシステムであってほしい。
1294	遠慮なく意見が出し合える気軽な場になれば良い。
1295	ご意見なし
1296	幅広く特に支流で活動している人も入れる。
1297	ご意見なし
1298	ご意見なし
1299	委員さんは流域住民から選ぶべきであり、河川管理者はリーダーシップを取るべし。
1300	ご意見なし
1301	地域住民の意見を出してもらおう場。
1302	ご意見なし
1303	ご意見なし
1304	沿川自治体が集って行く。
1305	準備会は立場、役割を同じくするグループをつくり、その後統括するのが検討の場として機能すべきではないかと思います。
1306	今は参加できないが後しばらくしたら参加できるようになる。
1307	ご意見なし
1308	上流は荒々しい中に自然とのふれあいを身近に受けられる場があり、風景がある。山は崩れ林は雑木だ、山も崩れる。三好橋から三加茂を通る(美濃田を通った事を忘れて)半田から第十堰まででハエが連れるところが少なくなった、瀬も少なくなり、小石だらけ、この状態が第十堰より下流にあったゴルフ場の前の洲は鮎喰川、飯野川までなくしている。
1309	ご意見なし
1310	公正、中立、透明性の場であって欲しい。
1311	ご意見なし
1312	川づくりの案をいっぱい出してそれによって意見を聞く方法でないと白人ではわからない。
1313	ご意見なし
1314	ご意見なし
1315	「百年の大計」を実行するのであるから時間をかけ慎重に検討し、貴重な税金の使途を考え他県の模範となる心構えが必要である。準備会の委員の人選基準なども公開すべきと思う。
1316	ご意見なし
1317	空白でお許し下さい。よろしくお願いします。
1318	ご意見なし
1319	官民両方そろって。
1320	情報公開厳密化。
1321	そんなことは必要ないと思う。検討会をするのだから、それで良いと思う。時間がかかるだけだし、そんな時間があるならさっさと行動した方が一つでも小川がきれいになるのに。
1322	ご意見なし
1323	ご意見なし
1324	ご意見なし
1325	ご意見なし
1326	ご意見なし
1327	お任せでなく、意見も言い、ボランティアで参加できるのなら清掃(ゴミ拾い)などに参加したい。
1328	ご意見なし
1329	ご意見なし
1330	多くの人の意見の取り入れ。(災害経験の人)。
1331	ご意見なし
1332	話し合いの内容を広く市民に伝えられる広報組織をもった会。
1333	ご意見なし
1334	準備会はいくまで中立であってほしいと思います。ある意見に2通りあるとすれば、両者を会の事前に調べて(準備会もしかり)反対双方半々で協議したらどうでしょう。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1335	ご意見なし
1336	ご意見なし
1337	準備会をまとめてくれる人選が重要だと思います。
1338	ご意見なし
1339	ご意見なし
1340	こういう場が設置されているという事実をまずたくさんの人に知ってもらいたいと思います。
1341	ご意見なし
1342	ご意見なし
1343	ご意見なし
1344	河口の声よりも中、上流の声。
1345	ご意見なし
1346	ご意見なし
1347	1. 多くの人が自由に意見が述べられるような自由な雰囲気作りがしてある場。(たとえ間違った意見であったとしても)。2. 結果を急がない場。
1348	住民が参加し、意見を出し合える場であって欲しい。
1349	ご意見なし
1350	?
1351	みんなが選んだ中立の国とか県に顔がきく人。学識経験者(川について詳しい人)。弁護士(法律に詳しい人)。地域の代表(若者、中高年の男女しかも川に密着している人)。以上の集まりで意見を出しやすい場。
1352	ご意見なし
1353	準備会の委員も色々な立場の大人、子供などの中から公平に選んで、誰にでも該当する内容となるよう努めて欲しい。
1354	小学生から老人に至る各層の意見を集約し、建設省は今までの考えを白紙に戻してほしい。
1355	役所等、地域を取りまとめられる場所であってほしい。場合によっては学校(小、中高、大学)の研究機関との連携を図ってみては?。
1356	ご意見なし
1357	ご意見なし
1358	ご意見なし
1359	ご意見なし
1360	ご意見なし
1361	冊子にも書かれてある通り、中立、透明性を重要視して、活動報告を確実にやっていく場所であって欲しいと思います。
1362	ご意見なし
1363	ご意見なし
1364	ご意見なし
1365	町単位の流域住民が川づくり話し合いの場で検討し、その代表が参加(多数)できるよう。
1366	ご意見なし
1367	学識経験者や流域住民や関心のある人に準備会の委員になってもらって、吉野川を観光の名所にしてもらいたい。これだけの大河は日本にないと思います。
1368	河川管理者側、学識経験者、流域住民のそれぞれが治水、利水、環境関係の代表者が公開話し合いを行い、最終は責任者である河川管理者側が決定する。
1369	ご意見なし
1370	まず第一は安全、つづいて吉野川をどのように管理するかだ。自然のままが良いと言っても、堤防にしても森林の保全にしても、すべて管理の上になりたっていることを考えるべきだ。
1371	ご意見なし
1372	ご意見なし
1373	ご意見なし
1374	特になし
1375	ご意見なし
1376	なし
1377	ご意見なし
1378	ご意見なし
1379	ご意見なし
1380	流域住民こそが安心し、期待できる場であって欲しい。
1381	ご意見なし
1382	ご意見なし
1383	中立、透明性のある十分意見が出せる検討の場をつくったらよい。
1384	あまりお金をかけるのではなく、予算も考えて欲しいです。
1385	中立性のあるものに。
1386	準備会の委員には誰もが納得するような人が望ましい。
1387	中央中心(市内)ではなく、小さな地域単位で準備会を作り、検討の場を設ける事を望みます。そしてさらに検討の場の検討する場があつてよいと思います。
1388	川に携わって人の意見も尊重して。学識経験者や長などの人達よりよくわかっていると思う。会の情報を公にしていくべきだと思う。
1389	ご意見なし
1390	なし
1391	1. 流域住民(中立な人)の意見を重く、学識経験者はその次で良い。2. 準備会の委員は、多くの人から公平に選び、参加できる人で〇〇会とかいうものは除く方が良い。
1392	ご意見なし
1393	透明性のある場。
1394	流域住民の多様な意見を取り上げ、今後に反映して欲しい。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1395	大きな声人の意見だけとか肩書きのある方の意見だけを取り上げるのではなく、子供達の意見、若い女性の意見、おじいちゃん、おばあちゃんの意見も取り上げてくれる場として欲しい。これ以外に、昼間働いている勤め人の意見も聞ける場であってほしい。
1396	ご意見なし
1397	ご意見なし
1398	ご意見なし
1399	ご意見なし
1400	ご意見なし
1401	ご意見なし
1402	吉野川は流域の一部のものではない。全国に誇れる徳島県代表としての吉野川である。したがって県民が充分理解し、納得できるような運営を希望いたします。
1403	きれいな事で生活は出来ません。本音が100%理解されるような場であるべき。
1404	ご意見なし
1405	長期的な見透しの下に科学的に判断される場であってほしいと思います。
1406	第十堰の建て替えの問題にしても、本当のところはどの程度のものが必要なのか素人の私達にはわかりません。でも豪雨の後の堰を見れば、まるで人の力など歯も立たない濁流がゴーゴーと流れ流木が何本も流れていくのが見えます。今の堰のままでは、不安になります。でも穏やかな時の堰は確かに、のどかな素晴らしい風景です。安全性と風景の保持の美味い共存を望みます。
1407	意見を気軽に述べられるような場であってほしいと思います。
1408	各種設備の現状保在を望む。また確率は低いですが危機管理体制を地方自治体(市町村)と共同として円滑に、且つ早期に作成、準備をしてもらいたい。
1409	長い時間が必要では。
1410	イベント作りに有名な人を呼ぶ。
1411	各代表者を集めて原案を作れば良い。
1412	書類による意見の集計。強引な人集めは駄目です。年齢が高いものは出席不能です。
1413	流域住民の選定は具体的にどのような基準で選ぶのか非常に難しいと思われませんが、吉野川のアドプト等に携わっている人は私利私欲なく参加している訳で、よく吉野川のことを考えていると思われしますので、こういう人達が主体となる運営が外から見ても、透明性が高くて良いのではないかと個人的に考えます。
1414	ご意見なし
1415	ご意見なし
1416	政治色を避ける仕組み考え、自由な発想遠慮のない意見が出せる雰囲気作りを望む。
1417	たくさんの意見を聞くのもよいとされてきました。また見識の人の話を聞きましょうなど、型に入った意見では新しい発想は生まれません。逆発想を。川をどうしたら駄目にできるか。こんな川は必要ない。皆が嫌がる川はどんな川か。
1418	是非地域ごとに行き渡りできるように、計画を進めるべきだと思う。県や市の中心で一部の人が決めるのであれば、今までと変わらないと思う。地域のお年寄りなどに、数多く話を聞くのもおもしろい。また、子供も参加させるべきだ。
1419	対立ではなく、話合える場に。
1420	ご意見なし
1421	ご意見なし
1422	準備会では中立、透明性が重要。内容についてはホームページで公開してはどうか。
1423	準備会の委員を行政側が人選するのでなく住民代表にも意見発表させる場を多く設置して欲しい。
1424	特になし
1425	なし
1426	ご意見なし
1427	川からの恩恵は別として、利害関係の大きい方は準備会に入れたいほうが良い。準備委員会、地域住民代表、学識経験者、河川管理者など本当に親身になって清く美しく又安全な吉野川の保全を考えているものの代表者、流域の一般住民の意見が浸透するように願う。
1428	ご意見なし
1429	ご意見なし
1430	ご意見なし
1431	ご意見なし
1432	流域全土の市町村ごとの“班”編成とし、班のメンバーには必ず子供(小学生以上)を入れること。又アドバイザーとして各班の首長が参加すること、分科会、全体会といった方式で自由な論議ができる環境を河川管理者主導で設定すること。
1433	若い者を多く入れ意見の出せる準備会作りをしてほしい。本当に自然を愛し、吉野川を愛する者、形ばかりの会にならないように。
1434	案でよい。
1435	ご意見なし
1436	ご意見なし
1437	ご意見なし
1438	ご意見なし
1439	ご意見なし
1440	ご意見なし
1441	安全と自然とは両立しないと思いますので、被害を受ける立場の人と、そうでない人達とのグループ分けをして先ず検討をし、その後両者を合わせた検討会を行えば、問題点がより鮮明になると思います。
1442	委員の人選を中立にして欲しいと思います。
1443	ご意見なし
1444	県民は勿論、源流の高知も含め、職種のいかんを問わず参加できるよう配慮する事。
1445	ご意見なし
1446	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1447	各町内会長や吉野川に期待している方等、色々な意見を得られる場であり、又透明性のある場であってほしい(中立は勿論のことです)。後は12-1と同じです。
1448	ご意見なし
1449	公平な判断をしてほしい。
1450	よくわかりません。
1451	吉野川の川づくりのあり方を、まず流域住民に提起し(わかりやすく説明し)それに対する意見を広く回収し、多くの人(公聴会等に参加できる人もできない人も)納得のいくまで、徹底した議論を繰り返すことができるように、リーダーシップのある人材が準備委員会を運営しなければいけない。以前の住民投票の時のような、中途半端な議論では情けない。住民に広くわかりやすく徹底した議論が実行できる場、手法を提供していただきたい。
1452	中立的な立場で透明性が大事。委員については、幅広い年齢層より、男女の区別なく選任する。
1453	他県の事例を参考にするのも良い。特に市民レベルでの学識経験者等を他府県よりゲストに招いて意見を聴くのも良い。
1454	準備会等は現在の社会をグローバルに観察し、本当に必要なのか、政争の具にされていないかを考える。担当官の職責、意欲、責任感、実行力、が大切だ。国民は公務員の真摯な姿勢を求めている。あまりにも勉強しない、公務員が多い。汗を流してがんばって欲しい。働く担当官にエールを送る。「力耕セバ吾ヲ欺ズ」が私の座右の銘である。
1455	十分時間をかけて”検討の場”ですべき事を話し合うこと。中心委員は役所はノータッチ。
1456	よくわからない。
1457	ご意見なし
1458	ご意見なし
1459	ご意見なし
1460	ご意見なし
1461	一般人も参加して、皆の意見を自由に出し合える場所にしてほしい。
1462	ご意見なし
1463	議員さん等は入らない方が良い。それぞれの専門家。本当に吉野川を大事にする人。
1464	公開準備会であってほしい。透明性重視。
1465	ご意見なし
1466	できるだけ多くの人々の意見を反映できる場であってほしい。
1467	高知県の職員(河川課の人、出来れば四万十川管轄の人)などに参加してもらってはどうか。横のつながりも出来るし、参考になる話が聞けるのではないかと。
1468	四国四県、行政、市民団体、水利用者、河川利用者などからバランスよく人選し、準備を進めることが重要かと思う。
1469	ご意見なし
1470	中立であるとともに、幅広く人選が必要。学識経験者については全国の事例を多く持った人が必要。
1471	県下各市町村より3名程度の代表者で組織して、何でも話せる場が必要と思う。
1472	住民が住んでいてこそその河川法だと思いますので、とんでもない発想や物について意見交換出来るような場として欲しい。3歳から100歳の人と話合えるような会であれば良いのではないかと。
1473	準備会に直接市民が意見、要望等を言うことが出来れば良いと思う。
1474	ご意見なし
1475	流域住民との話し合う場を多く持つ事。河川管理者(徳島工事事務所)との話し合いを十分にして、お互いの理解を得て、吉野川をよくするように検討してほしい。
1476	ご意見なし
1477	一般の募集。
1478	1. アンケート調査等を多く行い、流域住民の意見を直接反映さす。2. 目的の明確化を計り、時間をかけて十分検討する。
1479	ご意見なし
1480	ご意見なし
1481	世話係に負担がかからないよう、協力的な会になれば良い。
1482	ご意見なし
1483	ご意見なし
1484	ご意見なし
1485	政治家等に利用されないよう、公正、中立な人達で準備にあたってほしい。
1486	長期に渡って計画を実行できる人の人選。
1487	ご意見なし
1488	ご意見なし
1489	ご意見なし
1490	高知の四万十の様にダムのない川にしたい。魚の住める川。吉野川も池田ダム水の濁った川をなくしたい。穴吹川と吉野川の合流地点には水の色が違う。
1491	準備会には必要なし。とかく国の企画する事業は無駄が多い。河川は自然で保存すべし。
1492	川や山の学識経験者や大学などと提携して新しい発想も視野に入れて考えるべきです。地域の農民、漁民、その道の達人の意見も、もっとも大切です。
1493	ご意見なし
1494	ご意見なし
1495	公明。正大。透明性。
1496	ご意見なし
1497	国、県、市、住民が吉野川を安全で楽しい川作りを、目標に話合える場になれば吉野川は全国でも一番美しい川で10キロ泳げる川です。
1498	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1499	互いの立場や考え方を共有し、立場や考え方を尊重しながら建設的な意見が生まれる場。透明性や中立性は必要(基本)条件であるが、十分条件ではない。十分条件となるためには、柔軟な考え方をを持った信頼されている人々の集まりであることが必要。
1500	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1501	ご意見なし
1502	会場を徳島文理大学などで行うとよいのでは。内容は事例で良いと思います。
1503	主に国土交通省や農水省といった国関係の団体が中心にすすめているので、住民にとってはまだ関心が薄い気がします。やはり新聞、テレビ、ラジオ、広告などにより広くPRをしてほしいです。誰が、どこで、何を、どういうふうに、いつ、やっているのかをより詳しく明らかに。
1504	ご意見なし
1505	ご意見なし
1506	ご意見なし
1507	ご意見なし
1508	偉い人ばかりでなく、一般の人々を多く取り入れた方がいいと思う。
1509	ご意見なし
1510	昔から吉野川を知っている人々を中心に、流域住民等で検討の場を設置すればよい。そして透明性。
1511	ご意見なし
1512	12-1解答同様に多くの県民も参加の場。
1513	ご意見なし
1514	ご意見なし
1515	ご意見なし
1516	お互いにプランを提案出来るような場。
1517	ご意見なし
1518	ご意見なし
1519	堅苦しい会議ばかりでなく、自然とふれあい、バーベキューなどを楽しみながら、活発な意見交換を行う場であつたらと思う。
1520	第三者機関を設けることで、どのような成果が得られたのか、他の河川の事例に基づいた事例で明確にしてほしい。
1521	何もかも反対ばかりするのが良いのではない。県民のために最善の方法は何かを考える人達を選んで話し合いをしてほしい。
1522	中立、透明であってほしい。
1523	ご意見なし
1524	皆が参加しやすくするため、イベント性をおりませた場であれば良いのでは？
1525	皆が納得するように。もめごとがないように。
1526	それぞれの立場で意見を述べるべきである。その後吉野川の今後について向き方向へ進めたら良い。
1527	ご意見なし
1528	ご意見なし
1529	ご意見なし
1530	河川管理者はどのような場を想定しているのですか。
1531	ご意見なし
1532	準備会で行うとする委員人選については流域住民の代表である行政の長が行うのが望ましく、委員人選の場を別にもつべきと思う。他の準備会会務はその可否を検討の場で採決すれば良いと思う。
1533	ご意見なし
1534	ご意見なし
1535	一部の人の意見だけでなく、数多くの意見を聞いて欲しい。
1536	ご意見なし
1537	偏らない、公正な場。
1538	ご意見なし
1539	ご意見なし
1540	ご意見なし
1541	ご意見なし
1542	吉野川を直接的に利用している人(利水、漁業者)。吉野川に守られて生活している人(堤防近くの人)。吉野川の自然に関心のある人(環境保護団体)。吉野川のボランティアに参加している人。吉野川を管理している人(国土交通省、消防関係)。上記以外の中立の人(県、町、個人)。
1543	本音で話し合える場であってほしい。理想と現実のギャップをどこまで詰めていけるか等。
1544	流域住民の代表者を多くしてほしい。事業主の様な人は少ないほうが良いと思う。すぐに利益になるので駄目。学識経験者は必要だと思う。
1545	ご意見なし
1546	ご意見なし
1547	ご意見なし
1548	ご意見なし
1549	ご意見なし
1550	専門家の基調講演。無作為抽選で選出された委員。
1551	今までの審議会等の様に、行政側が委員を指名し、行政行為の正当化の為に使うのは止めて、委員に関しては行政側は関与せず、代表者を1名程度出すのみで、後は公募委員とする。
1552	広く一般の住民の意見を聞き、透明性を持たせる。
1553	透明性が必要(議事録など)編集無しで。(住民の意見がどのようになるのか。学識経験者はどのような意見などを言っているのか。)
1554	準備会の構成や運営の仕方についても公平で、透明性があるものにしてほしい。
1555	ご意見なし
1556	スーツ姿でなく、ラフな格好で幅広い年齢層、職業、発言しやすい場、聞き入れる耳を持って欲しい。
1557	ご意見なし
1558	いろいろな立場の人が委員になって幅広い検討が出来る会であれば。
1559	ご意見なし
1560	広く意見を集められる会。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1561	話し合ったことが無駄にならないような方向付けについても決定できる準備会であって欲しい。
1562	ご意見なし
1563	公平、中立的でなければならないと思う。
1564	利害にとらわれず、中立的かつ幅広い意見の集約の場であって欲しい。
1565	ご意見なし
1566	準備会で意見が出ればそれに従う必要が出てくるのではないか。最初から広く一般の意見を反映する事が必要では。準備会では意見が偏るような気がします。
1567	ご意見なし
1568	ご意見なし
1569	ご意見なし
1570	ご意見なし
1571	誰でも委員に応募できるシステムが必要。委員選定の透明性。準備会の位置づけ、権限等を周知すること。(周知以前にそれらを決定する際の考え方が問題なのかも)。
1572	ご意見なし
1573	準備会は吉野川についてよく知っている人達(例えば:堤防沿住民、漁師、河川ボランティア、水生生物の研究者、利水者、河川管理者)で進めるべきです。そして現在の吉野川にどんな問題点があるかを掘り起こしそれを検討の場に出すと良いと思います。
1574	ご意見なし
1575	ご意見なし
1576	ご意見なし
1577	事前に問題点があれば、それを解決してから次へ進めるような会であってほしい。
1578	ご意見なし
1579	私たちの思い出となる吉野川を、今よりもっと美しかった昔の吉野川に戻す様な考え方をを持った人々に集まって欲しい。
1580	12-1と重なるが、偏った考えの人々だけでなく、様々の意見が出るような人選をしてほしい。
1581	中立の立場にあり、頭脳明晰な人の集まり。
1582	吉野川に付いての十分な資料、説明及び対話が必要である。地域、地域によって問題をすりかえることなく、正確に誠実が基本である。行政は数字のみが基本となりがちである。何回説明会を開き、延人員何人とか、これは行政の考えである。お役人は、毎年でも異動が出来る。しかし地域住民のほとんどは移動はできない。図上検討会などをして未来は今この時点にあることを考え美しい吉野川であってほしい。
1583	ご意見なし
1584	ご意見なし
1585	いろいろな情報を定期的に提供してほしい。
1586	住民が中心の準備会であってほしい。
1587	ご意見なし
1588	準備会とはどのようなものであるか、説明されておりませんので分かりません。準備会が河川整備計画の決定への誘導組織であってはならないと思います。そのためにも、「検討の場」の学識経験者等の選出には、地域住民が納得するような形で行って欲しい。
1589	学生であっても、委員になれたらいいと思う。
1590	現場で実際に魚やカニ等に触れ、楽しくわかりやすい勉強会が良い。
1591	ご意見なし
1592	ご意見なし
1593	ご意見なし
1594	公平中立な場。
1595	いずれもあまり信用できない。川は自然に、色々人間が人工的に何かすることは個人的に反対。防災等や川の活用は最小限で良い。
1596	ご意見なし
1597	ご意見なし
1598	必要性が理解できない。世論をリードするためなら全く不要。
1599	ご意見なし
1600	ご意見なし
1601	準備会の年齢構成を考えて欲しい。55歳以上は少なく若年を入れるべきである。
1602	言い放しで終わって欲しくない。そこで発言する人は勿論、責任を持って発言してもらい、その後の川に対して損害賠償を行う気持ちで望んで欲しい。周りの取り巻きにしても、そこで決まったことに対して反対であっても従い協力して、発言した人をサポートするような場にしてほしい。結果、川が良くなったなら発言者(実行者)には評価を与えるべき。長期の計画では、結果はすぐには出せないために評価は難しいが、一度決めた以上信じて実行を続けるか、修正するべき点は直ちに修正するなどハッキリした方針で行うべき。このようなシステムが実施されるような準備をして欲しい。
1603	ご意見なし
1604	ご意見なし
1605	委員の人は信頼できる人にしてほしい。強引に計画を押し切らないようにしてほしい。
1606	ご意見なし
1607	学識経験者、流域住民、漁業組合の方、商工業者、教育関係など各界、各階層の人達が多く集まれるように、自由に様々な意見が聞ける様にしてほしい。
1608	ご意見なし
1609	これからの吉野川のあり方について話し合っしてほしい。
1610	ご意見なし
1611	ご意見なし
1612	“最終的にこうしたい”という固まった思いを持たずに準備してほしい。
1613	準備会の検討事項に重点を移すと、同じ事を何回も繰り返して意見の調整に努める傾向は公共事業開始にあたり目標をゆがめるので、基本的に決定した事は、ある程度進行させるように努める事である。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1614	ご意見なし
1615	意見を持っている人々が自分の意見を自然に発表できると共に人それぞれによって異なる意見を持っているだろうから、他人の意見も十分に尊重できる場にし、本当に吉野川を後世に伝えて恥ずかしくない施策を検討できればいいのではないかと。
1616	A. 第十堰は必要ある。麻名用水、江川の水の流れがわからない。
1617	ご意見なし
1618	
1619	中立。透明性。
1620	検討会がより充実した機能を発揮できるかの前段階として非常に重要である。人選、人員、募集範囲、会の運営の主体制など多難であるが、思いきって試行するしかない。
1621	中立、公平な人選。きちんとまっすぐに物事を考えてくれる人。(まず工事ありきはこれからの時代にはそぐいません。時代遅れです。今までのような審議会はやめてほしい。
1622	土建屋や知事は入れないこと。土建屋の「ひも」つきのインチキ学者などを絶対に入れられないこと。
1623	ご意見なし
1624	検討の場で、説明が分かりやすく行われるように、意見や考えなどをしっかりと熟考する場所であって欲しい。
1625	世界各国で今までに行われてきた河川整備の事例を挙げ、成功・失敗・問題点について話し合い、「吉野川に生かせるものはないか？」などについて話す場であって欲しい。
1626	堅苦しくない様な場であれば全て良いと思う。
1627	世代の違う人が集まり、それぞれの意見を判断できる場であって欲しい。独身から家族を持った人、また老人等。
1628	ご意見なし
1629	ご意見なし
1630	ご意見なし
1631	河川管理者、学識経験者、流域住民が話し合う場。
1632	ご意見なし
1633	ご意見なし
1634	川作りを話し合う場の意見をまとめ、河川管理者とのパイプ役ならグループとして機能をしていかなくてはならないので、その人選は非常に難しいと思う。むしろ準備会としては(話し合う会)を主催することに徹し、その議事録を河川管理者にぶつけ、管理者側で学識経験者を交えて計画の手直しなどを行って再度話し合う会に戻すといった形の方がスムーズに行くのではないかと。管理者が主導的な立場に立つのは当然だと思われ、そうでなければなかなか前へは進まないと思うが、情報を絶えず話し合う場に流すことがもっと大切なことだと思う。
1635	準備会は声の大きい人に引きずられないよう、声の小さい人の意見も取り上げ、重んじるような場であって欲しい。
1636	ご意見なし
1637	ご意見なし
1638	町村単位か郡単位。
1639	Aさん。
1640	情報の公開。
1641	ご意見なし
1642	川に関心がある人に川についての勉強会を開く。(町ごと、郡単位。)その中で人探しを行う。検討の場は、人材探して全て決まるのではないだろうか。(吉野川公開講座に1度参加させてもらったが、県の職員、コンサルタントの職員、建設省OBなどが目に付いた。もう少しきめ細かな勉強会が必要ではないのか。)他の団体が吉野川について勉強会を行っているが、その人たちと一緒にすれば良い。「●●●●」「●●●●」など同じテーブルにつけないものか。最初のボタンの掛け違いは取り戻しがきかない。吉野川に対しての思い入れは皆同じと思うので是非一緒にお願ひしたい。「●●●●」も「●●●●」も「●●●●」も。
1643	流域住民や学識経験者。中立。透明性(公開会議)に配慮して欲しい。
1644	委員だけで進められるのではなく、県民全員で考えていくという姿勢が大切だと思います。例えば1人の人の意見がそのままかなわなくても、何らかの形で参考になるだろうし、私自身も何かしたいけれど何をすればいいかわからない中で、こうしてアンケートとして協力できることは嬉しいです。
1645	ご意見なし
1646	ご意見なし
1647	ご意見なし
1648	ご意見なし
1649	気軽に意見を言える雰囲気づくりと、いつ参加してもついていける内容にしたほうが参加者が固定化しないと思う。
1650	みんなにわかりやすいものにしてほしい。
1651	ご意見なし
1652	地域住民やボランティア団体を一同に集めて意見を集約して、そのグループの代表を集めて意見交換会を行い、それから学識経験者や行政側との話し合いの場を設ける。(既設の住民グループなどに限定しない。あくまで主役は地域住民。)吉野川の流域に生まれ、一生暮らしていく。無事に暮らしていくために治水、利水も理解できる。あとは方法だけ。
1653	ご意見なし
1654	ご意見なし
1655	ご意見なし
1656	ご意見なし
1657	会議の内容を公報などで一般住民にわかるようにする。
1658	地場産業(農業を含む)の振興のために、きれいな水と水量が確保できるようにして欲しい。公正・公平な運営を貫いて結果は情報公開してほしい。
1659	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1660	ご意見なし
1661	ご意見なし
1662	川の整備や公園整備も大変デザインや使用する材料で雰囲気が変わるものです。私自身の率直に言うと、早明浦ダムより少し下流の護岸整備や本川村、道の駅前の整備を見ると、素人が見ても大変残念な工事だと思います。もう少しやるならセンスよく出来ないか？やれるはずと見るたびに思います。イメージデザインで数点検討するぐらいの必要があるのではと感じます。今後に期待します。
1663	住民の意見も充分反映できるような民主的な会議にして欲しい。
1664	全県民、国民の総意が反映されるものであること。もし造られるのなら建築費用が1000億円以上年間維持費が6億円以上と言われているだけに、それだけの意見の集約がなければ民主主義ではない。
1665	ご意見なし
1666	誰もが参加できる。公募制にすべきである。
1667	中立の人、透明性(土建業者はだめ政治家はだめ)のある人の意見を聞く。上流・中流・下流の人々(できるだけ多く)の意見を聞く。準備会までに上流、下流の住民の意見の集約。住民の声の具体的事例を(現在の)多く集め表にする。全て公開性とする。
1668	直接の地域住民(国府、上板、板野等)の意見を集約して欲しい。(第十堰に関して)
1669	ご意見なし
1670	ご意見なし
1671	ご意見なし
1672	ご意見なし
1673	特になし
1674	ご意見なし
1675	ご意見なし
1676	ご意見なし
1677	ご意見なし
1678	上流、中流、下流の住民代表と農業、漁業、工業、商業、学識経験者等で編成し、将来の展望に立って意見を取りまとめるべきです。
1679	ご意見なし
1680	ご意見なし
1681	イメージ図にあるような場。
1682	ご意見なし
1683	ご意見なし
1684	行政の都合の良い人を選ぶのではなく色々な考えの人を偏り無く選ぶ。準備会としてまとめたデータ及び意見はねじ曲げず、生の言葉で検討の場へ提供すること。
1685	ご意見なし
1686	ご意見なし
1687	ご意見なし
1688	ご意見なし
1689	準備会については準備会の委員が片寄ることなくいろいろな分野、立場の人を委員さんにして、公正な場としてほしい。
1690	年齢別20代、30代、40代、50代と各年代の無差別選出であり、十分な人数(50人以上)で議論すること。
1691	あらゆる立場の人間(ただし河川に思いのある人)を集めて意見を聞いてほしい。
1692	ご意見なし
1693	地域住民の意見が反映されるような組織体制作り。
1694	ご意見なし
1695	特定の考えの人が集まらないように、子供から大人までバランスのとれた準備会が必要。
1696	準備会なんて必要ないと思う。それよりむしろ検討の場を2回行う方が良いと思う。なぜなら、意見は変わることがある。1回目の検討会が終わったあと、自分なりに考える時間を設け、それで2回目の検討会に向かう。私はその方が良いのではないかとと思う。
1697	偏らない考え方であってほしい。
1698	一般の人が自由に参加できる場所(会場)。会議の内容を別室で見れる。
1699	ご意見なし
1700	ご意見なし
1701	流域住民等が中心になって、又中立、透明性等重要であってほしい。
1702	Aさんと同じ。
1703	必要なし。(経費の無駄)
1704	吉野川筋にあたる、住民参加にしてほしい。吉野川の怖さ、美しさについては昔からの言い伝え、長年の経験の豊かな人が良いと思う。
1705	中立、公正であって関心と前向きで取組む委員を広く求め、情報開示が積極的に行われ、広報活動に意欲的な準備会であって欲しい。
1706	ご意見なし
1707	いろんな人(大人から子供まで)を集めて話が出来るようにしてほしい。違ういろんな意見や提案が出やすいようにしたら良いと思う。
1708	ご意見なし
1709	ご意見なし
1710	上、中、下流域の県民の参加。
1711	学識経験者(経験は無いはず)を外し、自然保護団体、流域住民、漁業組合員(役職者でなく、平組合員から抽出)、観光業者(県外の都市にある大手)等に、新しく未知的な前向きの意見を願い、人間として親しめる川としての利用を高める検討の場が必要。川は美しく、大切に作る気持ちが必要だ。工事費、補償費、研究費等の名目で金儲けの材料にしてはいけない。
1712	ご意見なし
1713	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1714	12-1で各地区の代表者(一人二人でなく多い方が良い)を決め、第三者機関の代表として準備会に出席する。整備計画案の提出や意見を述べる。
1715	設立委員は中立の方が良いと思います。また、若い人も入れていただきたい。運営費等については、地方公共団体が持つべきである。
1716	ご意見なし
1717	ご意見なし
1718	一般的な事例を収集する資料作成の場であれば良いと思う。
1719	有名人、有力者などもいいが、一般住民も参加し色々の階級で広く多くの人材を。
1720	ご意見なし
1721	どうやって決まったのか分かるようにしてほしい。
1722	ご意見なし
1723	ご意見なし
1724	何か物事をするときには反対する人があるので、吉野川を良く知っている河川管理者の協力を得て研修会での学識経験者の難しい話でなく(眠たくならないように)良く分かるように説明をして欲しい。
1725	透明性。皆の意見を聞いてくれる人が委員として立って欲しい。
1726	ご意見なし
1727	皆で川づくりを話し合う場。学識経験者。
1728	ご意見なし
1729	一人一人の意見を大切にしてもらえる場であって欲しい。
1730	金を基準でなく、心から川を思う人達の気持ちを基準にして話あっていただきたい。以前吉野川のすぐそばで住んでいたけれど、生命と財産を不安に感じた事など一度もありませんでした。これ以上吉野川を壊さないで。
1731	各町出身者によって(5から6名)立案。検討。国土交通省が認可する。
1732	小さなことからこつこつと解決できる場。
1733	ご意見なし
1734	Aさん。Bさん。Cさん。
1735	準備会について、上記のように堤防に面している、また自治会に各集会所があります。自治会にお願いして、地域の人に参加してもらい、集会所にて意見など話し合う場を。各自治会でまとめ国土交通省で全体まとめをする。
1736	国土交通省の影がちらつく限り、信頼性は無いと思っている。今は飛び越えず、信頼性を築いて欲しい。無理な事か。
1737	高齢のためわかりません(83歳)
1738	ご意見なし
1739	ご意見なし
1740	流域住民については全戸案内し、準備会以降の流れは情報開示して行く。この流れの中で関心の少ない人達からは委任状をもらう。
1741	上流地域・下流地域で意識の違いがあることも予想されるので、吉野川といくつかのブロックに分けて、まず話し合い、それをまとめ、さらに専門家の意見(環境・行政など各分野)も交えて検討できるような形にしては、
1742	なし
1743	準備会が検討の場の事前準備だけの場にならない方がいいと思う。河川とあまり関係の無い事もやってみて、委員の人の考え方や人間性も見えてくる方がいいのでは。ミニ検討≠準備会
1744	流域の全ての人に呼びかけ、連絡等をしてほしい。沢山の人が参加できるよう、日程調整をしてほしい(日程の調整は、流域のヒト(代表者)にまかせては)。最初をきちんとしておかないと「決まってからの反対運動」や「知らない間に、一部の人間が決定し実行」することになりかねない。流域の人の中に、過疎地区の中で高齢者を占める割合が多いところについての話し合いが心配です。事を流れにまかせて、話を早くすすめてしまいがちになると思うので。住民の意見をないがしろにしてほしくないです。
1745	意見なし
1746	流域住民中心に。
1747	一部ボランティアで募集してみるのもおもしろいと思います。なぜなら川の好きな人はどこかで川の掃除などをして、隅々まで知っていたりもすると…
1748	学識経験者は、河川工学等の権威者、吉野川の地質に詳しい人、吉野川の歴史と洪水に詳しい人。流域市町村の中で、吉野川の水を実際に利用している農業関係者、工業関係者、上水道に利用している水道局の関係者、水防・防災関係者、漁業関係者など直接かかわっている人達による準備会を開き、その各市町村で分科会を開いて結論を出し、それを集約し国土交通省がどうあるべきか、河川工学者等学識経験者等の意見を聞いて結論を出すべきで、最後は国の責任なので、国の方針を決定し断行すればよい。
1749	流域住民であって吉野川の水を毎日利用している住民が、準備会を作るのが基本である。水を利用していない人では公平さが失われる。本来川は治水・利水を重きを置くべきである。
1750	老人から子供まで、多くの意見が生かされる場。
1751	国の他人的な仕事をぜひやめさせてほしい。この豊かな徳島吉野川を、子供に残す努力を一人でも多くの人達に理解。お金の道具にさせてはいけない。
1752	時間と税金の無駄。
1753	準備する中で協力し作り上げる、又手がける喜びを認識し、その中での出逢いは素晴らしい場となる事でしょう。川のしくみや水の流れの面白さなどをクイズ形式でやってみては。
1754	ご意見なし
1755	出来るだけ流域全体の広い範囲から多数の人の参加が望ましい。
1756	夢(近い将来含め)が語れる様な場。
1757	環境保全を第一に考え、自然保護団体代表者・生物学者など、専門家の方を交えて進めてもらえたら。
1758	住民にわかりやすく説明。情報公開。
1759	ご意見なし
1760	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1761	ご意見なし
1762	たえず関係者(農・漁業者、守る会等)と情報交換を行い、意識の把握が重要だと思う。
1763	ご意見なし
1764	専門的な事はわからないが、やはり広く有識者の意見を聴く場であつた方が望ましく思う。
1765	情報の公開。しっかりした学識経験者。住民代表(くじ引き等で、全く素人の人)。利益団体(漁師・農民)。市町村の長(知事・市町・町長)。国の機関。
1766	川は一部の人や少数の団体の占有・利益の場であつてはいけない。河川整備が往々にして力関係で進められる傾向にあるように思う。出来る限り、多勢の住民の声が反映されるよう、計画づくりの段階から留意されるべきであり、会の構成員選別に神経を使うべきだと思う。
1767	準備会には、自分の地位と名誉を考えて行動する人より、川の大切さを考えて行動する人を。
1768	準備会による決定事項(運営方法・人選等)の根拠は明らかにし、公開してほしい。
1769	ご意見なし
1770	行政がまとめなければ、個々では考えが分散しすぎる。
1771	準備会は、川に詳しく、川のいろんな事を知っている人がいる。本当に川と人間の生き方をよく検討する場であつてほしい。
1772	みんなで川づくりを話し合う場(検討の場)。
1773	ご意見なし
1774	国土交通省と徳島県が独走しないようにお願いします。
1775	誰に何を聞かれても答えられる様な、オープンで利益関係のない、大勢の人達から意見を聞く(今回のようなアンケートや新聞等による)。
1776	中立で透明な人々の集まりとなること。
1777	船頭多くして船が山に登っては困るので、中立的な司会者選びが重要です。準備会の委員は20代・30代・40代・・・と若い世代がメンバーで有ればアピールの度合も違って来ます。若者に参加を呼びかけて下さい。
1778	意味がはっきり解らないが、自然を大切に、心豊かな人々でやって欲しい。大学の先生・文化人等が必ずしもそういう人達とは限らない(現実に見ると)。
1779	ご意見なし
1780	ご意見なし
1781	利益に関係なく、中立の立場の人達が委員となる様にして話し合いの場とする。
1782	当然、中立的で透明度の高いものを望みますが上記にも記した様に、まず基本的な部分からの知識の習得。片寄った考えを持つ人達の意見をおさえ、もっとも身近な一般の人々の自由な意見を大いに聞かせていただくべきだと思います。関係者より流域住民・流域外住民等の委員の数が多くていいのでは。
1783	正しい事例等を準備して、河川について本当によくわかっている人をリーダーとする。常に建設的な考えの人を中心に、理屈ばかり並べずと事にあたり敏速に正面から立ち向かえるように。何事にも時間がかかりすぎている。吉野川問題、早く前進をして下さい。
1784	ご意見なし
1785	ご意見なし
1786	A
1787	ご意見なし
1788	具体性をもって行動して欲しい。
1789	一般市民の意見を大事にし、検討していくべきだと思います。
1790	子供から大人、学識経験者から素人まで、あらゆる層の人が集まる第三者機関であればいい。
1791	準備会は、中立・透明性のある委員。
1792	学識経験者、そして住民が心をわってお互い話出来るような、そんな所であればと思います。公平に。素直に。
1793	ご意見なし
1794	ご意見なし
1795	ご意見なし
1796	吉野川流域に住んでいて、川と密接な関係にある人の意見が反映される場であつてほしい。
1797	ご意見なし
1798	ご意見なし
1799	流域住民の意見がストレートに反映出来る場であつてほしい。
1800	皆んなの川づくりに対する意見がどのようなものか、それに対する専門家の考え方はどうなのか、時間をかけて話し合いをし一般に公開してほしい。川に対する関心を皆んながもって常識的な判断が出来るような準備会にしてほしい。
1801	ご意見なし
1802	小さい地区で話し合う。
1803	ご意見なし
1804	イデオロギーに左右されない会合であつてほしい。
1805	ご意見なし
1806	他の河川の事例を参考にして、準備会で成功した例と、失敗した例をふまえた上で、準備会をする前に計画をして、成功させて欲しいです。
1807	ご意見なし
1808	ご意見なし
1809	ご意見なし
1810	流域住民の案、意見を十分に反映し、学識経験者、又河川管理者の案も十分に検討し、双方の言い分、又は価値を会に反映する。
1811	安全な場所であつて欲しいと思います。
1812	準備会も検討の場と同じ様に、内容を公開して欲しいし、そうすることで透明性もできると思います。
1813	ご意見なし
1814	政治家は排除して欲しい。なぜなら、選挙の時に色々な団体からお世話になっているから中立が保てない。
1815	税金により民間団体を設立し、積極的に民意を反映し、設計・施工機関と交渉していく。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1816	ボランティアとしての自覚のある人、利害に関係なく中立で透明性が大切である。運営等は集った時点でどうするか話し合えばよいと思う。強制ではなく、あくまでも自発的に川を愛する人々の集りであって欲しい。
1817	ご意見なし
1818	広く流域住民に対して、アンケート調査等の実施によって住民の意見を汲み上げる。
1819	1.第十堰改修のための準備会のメンバーは、次のように考えます。①流域市町村役場の職員で、長が指名した人から抽選(全体の半数程度)②参加したい意志のある人を公募し、その中から抽選(全体の半数程度)2.準備会で協議し「検討の場」の委員を選出してはどうか。3.運営は準備会のメンバーが自主的に行い、結果を河川管理者に報告する。4.会が活発な意見交換の場で、しかも一部の意見に偏らないためにも、TV等報道は控えてもらう。ただし、準備会長は、別途TV等への説明に当たるようにする。浅学の身で十分な答えができませんでしたが、次は失敗は許されません。第十堰が県民大方の理解と協力で解決し、吉野川が名実ともに日本一の河川になりますように。又数年来のギクシャクした県民間の和解が図られますよう、格段のご努力をお願いします。
1820	流域各町村毎に設置し、検討したものを2~3名位の代表者を選んで流域全体の検討と二部制にしたなら、それぞれの地域の特色が出るのではないかと思う。
1821	ご意見なし
1822	ご意見なし
1823	流域、下流の各町村が話し合い、話し合う場を広げていくべきです。各市村ではどうにもならない、徳島県高知県と話し合う場所を広げていくべきです。
1824	多勢の意見を聞いて、最後にまとめてほしい。
1825	この準備会も3ヶ所位にしてやると各地の地域に相った良い意見が出ると思う。
1826	ご意見なし
1827	吉野川に関係のある人や、その地域の人々の声が素直に言える場であり、一部の反対をする人々の声だけを取り上げるマスコミに反発を感じています。
1828	○学識経験者は理論派でなく経験を兼ね備えた人を選ぶ。○流域住民の人は広い範囲の人から中立的立場の人に参加してもらう。○運営は国土交通省が主体で一部学識経験者と流域住民が参加する形態を取り、意見をまとめる。学識経験者、住民の言動で国益が左右されないようしっかりした舵取りをお願いしたい。
1829	わかりません。
1830	必要ない。その予算を地方に回してください。
1831	特定の利害関係を持つ人たち(土建屋など)は排除して欲しい。
1832	吉野川の自然を第一に考えるような場。
1833	ご意見なし
1834	キレイ事ばかり言うコメンテーターや評論家を集めても時間と金の無駄使い。世間を良く歩き、良く知っている人々で準備し、進行すれば良いと思う。
1835	ご意見なし
1836	私利利欲、我田引水のない集まり。
1837	なし
1838	ご意見なし
1839	行政に対して、自然保護に対するいろんな要望や意見を言うてくる団体にも初めから参加してもらえるような会にして欲しい。
1840	委員の人選とありますが、どのような人物がなるのか公にして欲しいです。学識経験者とありますが、自然や環境に対してどのような知識を持った人物なのかも知りたいです。
1841	第三者性の担保に配慮すべき。そのために準備委員の人選で公平、公正を期すること。淀川委員会の例にならぬ、河川管理者は運営に影響力を行使しない努力が不可欠。徳島の場合、住民運動が事業を白紙に戻した経過があるので、主な住民団体の代表を組み込むことが必要。
1842	ご意見なし
1843	流域住民の意見に小学生等の子供意見を取り入れてください。
1844	町民みんなが関心を持って参加するように。
1845	公平でオープンな場。
1846	ご意見なし
1847	ご意見なし
1848	1. 公開の場であって欲しい。
1849	ご意見なし
1850	提案者は地域各種組織から。発想者は学識経験のある人。片寄りの無い意見の集約をする。
1851	人まかせで、じっくり考えた事がありません。ごめんなさい。色々教えて下さい。
1852	ご意見なし
1853	中立の経験者(学識者)、県、市町村(流域市町村)、流域の住民による運営を希望する。市内の反対者(地域の人でない)の意見も重要だがなんでも反対、中止では前に進まない。
1854	ご意見なし
1855	ご意見なし
1856	やはり中立、透明性を保つ場であって欲しい。
1857	Aさん、Cさんに同じです。委員になる人は特に偏らない人選であって欲しい。
1858	ご意見なし
1859	ご意見なし
1860	各年代の意見が出る場にして欲しい。
1861	公正、中立が重要。
1862	ご意見なし
1863	ご意見なし
1864	皆が出席しやすくあらゆる意見を聞ける場。直接住民の声が聞ける場。
1865	住民の意見を一番に尊重される場であってほしい。だれでもオープンでクリアなもの。
1866	互いの利害を言って主張するのではなく、生命の根源の川を守るための百年、千年の大計であってほしいと思います。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1867	ご意見なし
1868	準備会については、明確な目標・内容の設置、情報の提供などを行っていく上で、あるのは良いと考えます。ただ、ここでも12-1で思ったことと同じように、最大限の人々たちからの情報や意見の提供が必要不可欠だと思います。出来る限り、河川管理者であるご本人との情報交流が最善の方法ではあると思います。準備会では全ての人たちが最善の努力や発見が出来るような、自由な場であってほしいです。
1869	ご意見なし
1870	ご意見なし
1871	いろんな人が参加でき、オープンな場であって欲しい。
1872	多くの職種の人々の参加が必要。
1873	ご意見なし
1874	特にありません。
1875	中立性・透明性を確保するという意味で、吉野川から遠くはなれた人間の意見や考えを反映できる場を考えるべきである。
1876	極端に片寄った意見の集まりではなく、様々な意見を持つ人が集まった会である必要があると思います。
1877	流域住民の参加を考えて欲しい。住民の意見を無視したやり方や土建屋の仕事を提供するような計画では何の意味もないと思う。
1878	ご意見なし
1879	ご意見なし
1880	検討の場での意見を行政に反映して下さい。
1881	ご意見なし
1882	みんなで川作りを話し合う場
1883	両岸に接している人達の話し合いが良い。洪水には堤防のすそから水が吹き堤防がゆれる等、近くの人でなければわからないだろう。
1884	もう少し各会の代表者(数名による)大勢の会合をして欲しいし準備会にして欲しい。
1885	川だけを考える場ではなく、雨が降って山での保水を考えて、山が安定的に保水の役目をはたすよう研究し(たとえば尾瀬の天然林の保水力の様なもの)、山の保水から考える専門的な会議をつくり、ただ川をどのように守るかというものではなく(堰をつくるだけではなく)、雨が降って川に水が流れ海に流れるというプロセスの中で、どのようにしたら人間が恩恵を享受できるか考える場であって欲しい。水を大事にする精神がいる。
1886	ご意見なし
1887	もし出来るならば、科学的・工学的な説明を素人に響き渡るような、平易な言葉に置き換えての説明をした上での話し合いをすべきだと思う。頑迷な反対の連中を理路整然とマトモな議論に引き込むのはこれしかない。江戸時代の技術が最高だというアホを相手にしなければならぬのは、本当に大変な労苦だとやらないうちから結論は出る。ラジオやTVの放送原稿は、小・中学生が理解できる文章である。そこまでやらねばゴチャ(阿波弁で、でたらめ)の会になると思う。私でよければ、いつでも御指南して差し上げられる。
1888	準備会の委員は中立の人。運営方法は透明性が必要。
1889	ご意見なし
1890	ご意見なし
1891	メンバーとして、学識経験者には、県出先機関、本・支流の河川管理者、流域の各市町村、以上の代表者をもって構成して欲しい。流域住民には、住民のほか漁業者も加えて欲しい。
1892	みんなが多く集まっても、意見ばかりで話は進まない。それぞれの層毎に集まり意見を聞き、方針をさぐる事が大切。
1893	中立性・透明性。政党色のない人。
1894	ご意見なし
1895	ご意見なし
1896	ご意見なし
1897	ご意見なし
1898	他県の準備会の委員をしている人にも参加してもらって、アドバイスを受けてほしい。
1899	率直な意見を言える準備会であって欲しいと思います。
1900	利権がからまない委員を選定。
1901	ご意見なし
1902	人選については、公平・公正(思想)な立場の方々を選ぶよう望む。あらゆる立場の方々(学識経験者(慎重な人達)、流域住民、関係企業の方々)の人による人選を望む。
1903	葭村ダム・間バツ材使用のダム等。他の所の自然の良い例の検討が必要。
1904	ご意見なし
1905	準備会ではなく、どのような活動をどう支援したかの報告会を行い連結の糸口を見つける工夫をするべきと思う。例○干がたの浄化作用(生き物の観察や機能をデータ化し教育につなぐ)。○上流にダムのある川とない川の水質を計測、データ化し教育につなぐ。○そのほか生かされることは無数にあると思う。
1906	ご意見なし
1907	ご意見なし
1908	何をしても多くの人の意見を反映してほしい。そしてすべてを公表し、クリーンな会にしてほしい。
1909	ご意見なし
1910	ご意見なし
1911	行政が主導するのではなく、流域住民等が主体的に結成するなどしてほしい。
1912	広範な意見が最大限に公聴できる場づくりに努めて欲しい。特定な委員による、特定な意見に片寄らないよう十分に配慮して欲しい。学識とか社会的な地位とかにあまりこだわらず、学生とか主婦とかの中からも大変有意義な意見が聞ける筈です。
1913	ご意見なし
1914	ご意見なし
1915	きちんと話し合う意見をにつめて欲しい。
1916	ご意見なし
1917	民主的議会選出でよい。その他多勢の意思は間違った方向に進む。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1918	ご意見なし
1919	出来るだけ広範囲の、出来るだけ違った立場の人達。また良識ある学識経験者の叡智を結集出来るような会合の場であって貰いたい。
1920	準備会。1.準備検討の場合は・・・徳島市内。2.工事事務所は・・・河川整備計画の原案説明(他の事例説明も要する)。3.吉野川流域関係市町村・保護団体・住民代表・学識経験者で構成されると思いますが、やはり中立・透明性な意見を出される人が望ましい。
1921	ご意見なし
1922	ご意見なし
1923	○準備会はメンバーによって、大きく議論が分かれるのではないのでしょうか。特に素人による「だろー」の議論は無駄と思われる。○従って、まず高次元の専門家による提言をテーマにして、準備会で議論した方がベターでないか。
1924	特定の団体の意見を重要視することは避けるべき。
1925	ご意見なし
1926	川が清く、人に安全で生活がしやすく、憩いの場であってほしい。
1927	川について専門的な知識のある人を中心に、巾広く各層の人から意見を聞く。
1928	ご意見なし
1929	Aさんと同じ。
1930	ご意見なし
1931	ご意見なし
1932	ご意見なし
1933	ご意見なし
1934	ご意見なし
1935	ご意見なし
1936	ご意見なし
1937	みんなの意見をまとめる代表者が必要。
1938	ご意見なし
1939	ご意見なし
1940	ご意見なし
1941	高年令の方々だけでなく、若い層(例えば中学生等)も含め、巾広く意見を求めることが出来る場。
1942	ご意見なし
1943	ご意見なし
1944	ご意見なし
1945	一人一人の意見を尊重する場。
1946	ご意見なし
1947	会の目的からズレないよう、公平で透明性に心がけてほしい。
1948	話し合うと言うより、みんなで勉強する場であってほしい。頭の中を一度リフレッシュして、みんなでゼロからスタートして考えをまとめて行く、そんな場であってほしい。
1949	住民に分かり易い内容を作成するよう心がける。
1950	ご意見なし
1951	準備会は、中立・透明性が不可欠であると思う。結論を急がず、多に議論することが必要であると思う。準備会の運営は、第三者機関が良いと思う。
1952	委員の選定が必要。これによりある程度の方向性が決まるのでは。
1953	できるだけ多くの意見を集められる場。
1954	?
1955	人選が非常に難しいと思うが、広範な場からの意見が大事と思う。極端な志向を持つ人は、会を乱すおそれがある。地域によって望み描くものが異なると思うので、ブロック分けがよいと思う。先行事例や問題箇所を見学するなど予備知識を与え、活発な討議に結びつける。任期を決め、その活躍記録を公表し、積極性をもってもらおう。
1956	川との関わりは、本来住民が考え、住民のお金だけで対応するべき。このスタンスに立てば、リーダーシップは地方公共団体の長が行うべき。案を作成してから意見を述べるのでは遅いし、責任感が欠如していると思われる。
1957	準備会の内容(打合せ結果)をできるだけ詳しく、会の進捗状況を知らせる(問題点、現在の検討内容等)。流域住民に知らせる。
1958	委員全員が一般人がよいのでは。準備会でまとめた案を、役所・学者で検討し、できること・できないことに分け、すべてを検討の場で発表する。
1959	①多面的に川のことを知る努力をすることが参加条件になると思う。②互いに持つ意見は異なるけれど、互いを尊重し、真摯に川づくりを話し合える場であることが望ましい。このような検討の場にできる人を、公正に選んで欲しい。
1960	できるだけ多数の参加者を集めてもらいたい。
1961	他の河川も参考とする準備会であってほしいと思います。
1962	行政側、住民側に中立であってもらいたい。
1963	ご意見なし
1964	ご意見なし
1965	流域住民が気軽に参加して意見の言える会になるよう一部の人の利権にならないようにお願いします。
1966	国や県の力を受けない、住民主体の準備会にするべきである。
1967	河川管理者が決定したものを、第三者機関を含めた準備会で話し合う。検討の場は、学者・流域住民と関連地区住民で行い、話し合った結果を河川管理者に伝える。
1968	ご意見なし
1969	ご意見なし
1970	ご意見なし
1971	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
1972	ご意見なし
1973	草の根民主主義の語感に敗れて、行政の腰が引けているのが心配。専門家として素人の意見を尊重しつつ、より高次の河川行政に発展させてほしい。準備会・検討会とも、本当にアイデアの出せる人たちの会になって欲しい。白熱の討議を行うことで、未来につながる施策を発見すること。その意味では行政の下書きをなぞるような委員はマイナス。
1974	特になし。
1975	ご意見なし
1976	吉野川沿線、流域住民が自由に発言出来る場であって欲しいと望みます。
1977	中立・透明性であってほしい。
1978	ご意見なし
1979	原案作成時に学識経験者の意見を参考にするのではなく、もっと真剣に受けとめるべきだと思う。基本方針は川の将来像から多くの学識経験者が、自論を戦わせるべきだと思う。むつかしく、準備会のあり方についてはわかりません。
1980	ご意見なし
1981	100人居たら100の意見が有るので話し合う事が大事ですが、検討の場では、治水の意見・利水の意見・環境の意見と三通りの専門家の意見を聞きながら、討論する代表者を選挙等で決め話し合う場をもって、やったらいと思う。当然専門的な資料を示しながら、他県の例を見ながら、将来性も災害はいつくるか誰もわからないから、備えは必要だと思うのでその事を第一に示すべき。
1982	中立・透明性。権力の及ばない場とすること。準備会の会の様子をオープンにして公開とすること。
1983	ご意見なし
1984	ご意見なし
1985	ご意見なし
1986	ご意見なし
1987	準備会は不必要。理由(1)むだな時間と経費を使う。(2)方向性を見出すには無理がある。(3)準備会の構成要員が難しい。
1988	準備会の委員は、いろんな立場の人で構成して欲しい。かたよった構成になってはいけないと思います。
1989	気軽に意見交換が出来る様な場がいいと思います。
1990	河川の知識のある人、防災工事、源流の人々、経験に富んだ人たちで話し合う場。
1991	準備会は透明性が第一と考えます。委員の選考から決定に至るまでの報告等を行うことが重要と考えます。
1992	中立で透明性が重要となると思う。
1993	準備会の委員には、色々な職種、年齢、男女比率を均等して欲しい。
1994	一部の専門家の意見だけでなく、あらゆる人たちの意見を公平に聞いたうえで次の検討の場へつないでいって欲しい。
1995	ご意見なし
1996	ご意見なし
1997	ご意見なし
1998	ご意見なし
1999	建設準備委員を設置して進めるべきだ。
2000	ご意見なし
2001	ご意見なし
2002	ご意見なし
2003	特になし
2004	ご意見なし
2005	ご意見なし
2006	学識経験者(土木)、住民、生態系に詳しい人等の参加。
2007	出席する人物が問題。幅広く人材を集めて検討してほしい。とにかく川は自然が一番だと思うので、吉野川にある材料(青石、竹とか)を使って護岸整備等にも当たって欲しいと思う。
2008	ご意見なし
2009	色々な事を公表して皆で話し合ったり見学しながら話し合ってもらいたい。
2010	ご意見なし
2011	ご意見なし
2012	色々な職業、学生、女性、老人等の長などに声をかけたらどうか。
2013	ご意見なし
2014	出来るだけ多くの住民が参加出来る場であってほしいと思います。アンケート、インタビュー、電話、インターネット等を利用する。
2015	偏った立場でなく、中立であり、広く意見の収集できる人を準備会の役員に選出して欲しい。
2016	ご意見なし
2017	ご意見なし
2018	「検討の場」の委員構成単位となる各界を代表する準備委員を、「検討の場」の委員と別な形(人)で河川管理者で指名してはどうか。各界から選ぶこと、各界の事務当局などが良いのでないか。
2019	例でもあるように、中立、透明性これに尽きる。これからの日本、原点に戻り、人間らしい付き合いの出来る会。
2020	ご意見なし
2021	各河川の漁協組合の役員に呼びかけて参加して頂き、準備会の場所を決める。
2022	ご意見なし
2023	ご意見なし
2024	ご意見なし
2025	ご意見なし
2026	ご意見なし
2027	ご意見なし
2028	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2029	ご意見なし
2030	ご意見なし
2031	ご意見なし
2032	ご意見なし
2033	ご意見なし
2034	ご意見なし
2035	ご意見なし
2036	ご意見なし
2037	ご意見なし
2038	ご意見なし
2039	ご意見なし
2040	ご意見なし
2041	ご意見なし
2042	ご意見なし
2043	早明浦ダム周辺から言えば、広大な森林の手入れ(間伐)が進まないで保水力は無くなり、又森林地の崩壊でダムも土砂で貯水量も少なくなって、下流の水量は日を増すごとに少なくなり半減(水が)することは必至と考えられます。無駄な金(税)の使用はさけ、今こそ上流地の間伐を促進し、下草の生える森林をよみがえらせ、保水力の増加に努力する事が必要と思われる。「吉野川にとどまらず、支流地帯も同じ。」掛け声だけではだめ(会合もあまり意味がない)住民と共に早急に。
2044	ご意見なし
2045	誰もがわかるような、簡単な事業において実施してみれば良いと思う。(地域社会の意見を取り入れたわかりやすい工法により実施してみようか。)(例えば)堤防の修復工事を実施するについても、河川管理者の施工方法について違った意見を持っている人達が多くいるかもわからないので、一度提案をし、どのような施工方法があるか試してみたらどうか。行政主導型に対し、工法、事業費、環境破壊などの地域住民よりの不満が爆発しているのです。
2046	ご意見なし
2047	ご意見なし
2048	準備会で充分意見を出し合い、吉野川が身近で大切なものと、誰もが思える川づくりをしていただきたいと 思います。とにかく子供を川から遠ざける教育は良くない。親しむ川にしたいものです。頑張ってください。
2049	ご意見なし
2050	よくわかりません。
2051	公開されるべきと思う。
2052	ご意見なし
2053	委員の選考はかたよりのないようお願いしたいと思います。
2054	ご意見なし
2055	子供からお年寄りまで参加でき意見が充分聞ける会。又参加しやすい会。
2056	誰もが参加できる場(幅広い年齢層)で意見の言える場であってほしいです。
2057	特になし
2058	中立な立場の人が会の運営を行って欲しい。委員の選定では、住民が選出できる枠を設けても良いと思う。
2059	様々な考え方、意見を集約するためには、出来るだけ多くの人に参加してもらうことが大切ですが、参加してもらう以上、正しい考え方、河川を良く理解している人、吉野川の過去の歴史を充分勉強している人に参加してもらうことが最も重要と思えます。自分の思い込みで意見を一方的に述べるだけで人の意見を聞こうとしないような人には参加してもらわないようにする必要があります。しかし、仕事で直接関係している人は別として、文献等も読んでいない人がほとんどでしょうから、いきなり討論の場とせず、勉強会からスタートすると良いのでは。
2060	準備会は第三者機関で、ある程度公平観があると世間(マスコミ)が認める有名人に主宰して早期に設立し実施してほしい。公平観があり、バランス感覚があると大勢の人が認めた人なら、あらゆる団体や住民が参加できる準備会が実現すると思われる。
2061	ご意見なし
2062	準備会の運営はあくまでも住民が主体となって行い、だれもが自由に意見を述べられる場であって欲しい。また子供たちの意見も取り入れてみんなで楽しめる場でもあって欲しい。
2063	他言、国費節減の折柄、この程度の意見の収集であれば、電話の活用が効率的(テープ記録等)と思いますが如何ですか。以上勝手なことを申し上げたことをお許し下さい。
2064	教育・勉強をして頂いてからで良いと思いますから急ぐ必要はありません。もっと水に対して知って頂いてからが良いと思います。住民もそうです。そうすると国土交通省の通りになるかも。皆さん(私も含めて)無知すぎると思うのですが、私はもっと知りたいです。色々な費用が必要でしょうが四国放送で毎月2回位勉強できるような番組を放送してはいかがでしょう。全国の事例集のような番組等々。今迄の記録からでも良いでしょう。よろしく願います。
2065	ご意見なし
2066	中立、公正な人選。
2067	ご意見なし
2068	ご意見なし
2069	ご意見なし
2070	ご意見なし
2071	吉野川、四万十川も含めて検討される必要があるのではないのでしょうか。香川県、愛媛県は大きな川がございません。香川用水の工事、吉野川の水利用の現実、昭和20～35年ごろでは、香川用水の発想はあっても実現は不可能と思っていました人間は偉大であります。とんでもない発想が現実となって行くものです。より良い検討の場をご期待申し上げます。
2072	ご意見なし
2073	ご意見なし
2074	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2075	ご意見なし
2076	川づくりなど出来ないと思う。子供たちに今の吉野川を見せ感じてもらい、何が必要なのかを感じてほしい。子供たちに安全な場所を作るのではなく、子供たちを安全に吉野川(自然の中)で遊ばせることの出来る指導者の育成。
2077	ご意見なし
2078	利益、権力が多い昨今、そのような事だけはない場であって欲しい。
2079	ご意見なし
2080	ご意見なし
2081	ご意見なし
2082	ご意見なし
2083	ご意見なし
2084	ご意見なし
2085	ご意見なし
2086	中立でやはり学識もあり、住民の事を考えてくれる会。自然が相手なので長い目で十分に時間をかけてみんなが納得のいくようにしてほしいです。
2087	ご意見なし
2088	これからどうしたいという目標をはっきり出して一般に聞くのが良い。(隠れた意見を大切にしてほしい)
2089	ご意見なし
2090	ご意見なし
2091	ご意見なし
2092	やはり中立が大切だと思う。
2093	ご意見なし
2094	中立的な立場でより良い方向を推進していけるようにしてほしい。そしてその時々の方角を周知してほしい。
2095	ご意見なし
2096	よくわからないがいろんな立場の人が寄り合う場で自由な発言ができる場であるべきだと思う。
2097	わからない。
2098	学識経験者、専門家だけでなく地元民の参加を増加させ、民意を反映させてほしいと思います。吉野川の自然を昔に取り戻してほしいと思います。
2099	川関係の専門知識、工事関連の事はわかりません。今すぐ不便を感じる危険をとまなう川周辺は調査の上改善すればいいですが、人々がレジャーの為に、バス釣りや、モーターボートなどの施設をふやすといったような事は、あとまわしに考えて欲しいです。川づくりには、生物や植物関係に詳しい専門の人々もまじえて自然の生態系をこわさないように考える人をぜひ会に参加してもらって下さい。どこもかしこもコンクリートで固めてしまって、ゴミだらけにしてしまわないようにして欲しいです。今からの子供達がコンクリートの川が本当の川だと思ってしまうようにして欲しいです。新しい河川整備の制度表はいまひとつ理解できませんでした……。
2100	ご意見なし
2101	参加を希望する人は誰もが出席し、意見を述べる事ができるよう、計画づくりへの参加意識を高められる仕組みに十分な配慮をしてほしい。
2102	ご意見なし
2103	ご意見なし
2104	情報公開。国土交通省が選ぶ(学識経験者も含めて)のではなく公募などにより検討会を設ける。話し合いにより意見のまとめ役や運営方法を定める。
2105	ご意見なし
2106	ご意見なし
2107	ご意見なし
2108	ご意見なし
2109	ご意見なし
2110	今後必要なことは、時間をかけてゆっくり話し合える場を作っていくことではないでしょうか。また、多くの人の率直な意見の交換ができる場であって欲しいと思います。
2111	ご意見なし
2112	ご意見なし
2113	ご意見なし
2114	良い人を選んでください。
2115	ご意見なし
2116	中立の立場で、柔軟で、透明であってほしい。募金を各市町村で実施して、その集まった金とボランティアで運営できたら。(その為にも熱意のこもった呼びかけが必要)小さいころから吉野川になれ親しんできた人々の中からいろんな地域の人をピックアップしたり(高校生や中学生なども)、その人たちを事務的にサポートできる人たちで委員を作ってほしい。
2117	河川管理者の主導でなく、また期間は短期間でなく、気長い検討をお願いしたい。
2118	ご意見なし
2119	中立、透明性を大切にする。
2120	ご意見なし
2121	分からない。
2122	ご意見なし
2123	吉野川をこよなく愛する人が集まってほしい。
2124	ご意見なし
2125	多くの住民を一度に集める事は困難である。地域を小さく分割し、小グループにより活動する事が望ましく、グループ代表を検討の場へ送り、結果を各グループへ持ち帰り、活動に反映させる事も必要であろう。
2126	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2127	貴重な吉野川の資産を残すべきであり、河川に不要な構造物を作るべきでない意見の人や反対に構造物で制水すべきとする意見の対立が両立するは必至であり、結局は国の意志によることになると思われるので、その点準備会は唯名前だけの会になるだろう。
2128	60歳台の私が子供の頃には小川といえるものがあったのですが、現代はみな水路となり三面コンクリートになってしまって、道も農道も、ほとんど舗装され潤いがなくなってる。
2129	ご意見なし
2130	あまり河川法にこだわらない観点から川のあり方を考えてもらいたいと思います。“自然の摂理”に思いを致したいものです。
2131	ご意見なし
2132	ご意見なし
2133	ご意見なし
2134	地域毎に分科会形式により、進めることとなると思う。その場合、地域の住民や吉野川に係わりを持つ人達が主体となろうが。先進事例等、他事例の勉強も必要があると考える。
2135	地区的、近くの方も募集なさって。
2136	基本的には、行政主体であるが、ともすれば検討会のメンバーが官側になりがちになり、最終的には防災面だけの議論になりかねない。従って、行政側(市町村)は、河川事業に携わっていない人(ex.総務課、住民課等)の意見を特に取り入れるべきと考える。
2137	ご意見なし
2138	ご意見なし
2139	ご意見なし
2140	ご意見なし
2141	ご意見なし
2142	ご意見なし
2143	ご意見なし
2144	ご意見なし
2145	ご意見なし
2146	とくになし。
2147	ご意見なし
2148	ご意見なし
2149	ご意見なし
2150	ご意見なし
2151	準備会の委員はいろいろな人が参加する必要がある。
2152	ご意見なし
2153	ご意見なし
2154	ご意見なし
2155	ご意見なし
2156	中立、透明性等が重要。人間は一人一人顔が違うように、思考力や性格、及びその他(血液型)男や女等色んな人間が(十人十色)非常にむつかしい(まとめるには)ものです。
2157	ご意見なし
2158	ご意見なし
2159	ご意見なし
2160	ご意見なし
2161	川を綺麗にする場。
2162	ご意見なし
2163	ご意見なし
2164	ご意見なし
2165	アドプト参加団体、学識経験者、流域住民の代表者等、様々な見識のある人々での準備会であればと思います。
2166	現在利用している人の代表も参加。(釣り人、バード、スポーツ、アドプト、ヨット、散歩など)。
2167	ご意見なし
2168	準備会においてはやはり流域住民の意見を一番に考えるのが必要だと思う。その上に各分野のアドバイスを加味していくのがベストだと思う。
2169	ご意見なし
2170	ご意見なし
2171	ご意見なし
2172	ご意見なし
2173	一部の人の意見で会の方向が決められることがないように、小数意見も尊重されるような準備会であってほしい。
2174	ご意見なし
2175	ご意見なし
2176	河川管理者中心であってはならないと思う。
2177	上流を元にした会であって欲しい。下からの意見が反映出来る会でなくてはならないと思う。
2178	誰でも参加できる場であってほしい。川の魚あてにビールが飲みたい(日本酒、ワインetc.)。
2179	ご意見なし
2180	ご意見なし
2181	「検討の場」の意見と重複すると思いますが、以下の点についてお考えください。①「組織」の代表の意見の取扱。②マスコミの対策③「住民」の考えは「検討の場」、「準備会」の場で出された意見が決してすべてではないこと④言葉は悪いが「住民」は「愚民」でもある。良いほうへ向いているためには強いリーダーシップをもった人が必要であると思うが、現在の政、官、民(小生はもちろんのこと)ではとても無理ですね。⑤「検討の場」、「準備会」で話されない事はマスコミを通してではなく、議事録として公表すべきではないでしょうか。そしてその後参加した人、出来なかった人の意見も文書で募るべきだと思います。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2182	出来るだけ多くの住民が気楽に集まって楽しみながら意見を述べ合うような日時・場所など考えて欲しいと思います。といっても私も都合がつかず不参加が多いがあしからずお許しください。
2183	わかりません。
2184	特定の人物でなく、皆の意見をまとめて、それぞれが発表できる人が良いと思う。
2185	準備会の委員は流域の人々から無作為に抽出して、国土交通省が出席依頼をすべきだと思う。あくまで一般住民に視点を置いて欲しい。公募すると一部の人に限られてしまう。
2186	おまかせします。
2187	住民の意見を反映できる場であることは重要ですが、その意見を取りまとめる人(代表者)が必要。徳島市で行った第十堰の住民投票の結果、堰に反対という意見が多い事も事実ですが、実際に洪水の被害に会う可能性がある住民(徳島県及び徳島市)の少数の意見も反映できる場でなければ、それこそ数の倫理で不公平だと思います。検討の場においても将来被害を受ける可能性がある(すでに受けた事がある)地域住民の人々、学識経験者、自然保護団体等の人々が参加して検討できる場であってほしい。準備会も同様です。
2188	ご意見なし
2189	ご意見なし
2190	どうすれば円滑に話し合う場が進んでいけるかをただ飲み食いするだけでなく、話し合っしてほしい。雑談は程ほどで、すべきことをしていく場にしてほしい。小、中、高生の意見を聞くように話し合う場をするのなら、時間も考えていってほしい。
2191	徳島県民が吉野川の事について本当に良いと思うようなこと、自分の有利になるような思惑を腹の中に持っている税金を使わないように。何につけてもお金でことを運ばそうという考えは無いような準備会としてほしいものです。
2192	ご意見なし
2193	ご意見なし
2194	ご意見なし
2195	ご意見なし
2196	未来の徳島のため、子供たちのための場であってほしい。水はダムでは防げない。アメリカの過ちを日本に持ち込まないで欲しい。自然の恐ろしさは、人間がコントロールは難しい。もっと森を大切に森を豊にし、国土交通省の予算を森の保護に使用できる考え方、他の省庁と合わせた予算つくりを考える時になっているのでは。
2197	学識経験者等の選定についてどのように選んでいるかなど明確にして欲しい。県民の意見をもっとも反映して進めていけるようにしたい。
2198	各種団体の代表が寄れば、弱年層の人達も良い意見を持っているかも。小地域での意見も必要。
2199	ご意見なし
2200	役所側からの一方的な人選(特に学者は信用できない。)ではなく、吉野川の恵みを受けている生活者の人達(漁師の人など)とか多くの、多様な立場の人たちを多く選んで話し合っで欲しい。
2201	45年前の小河川の研究会を作ると共に、池田ダムができた以後の吉野川の下流域の研究会を作って美しい吉野川を守るべきです。
2202	準備会とは治水のための科学的検討といった場だけなのか。人為と自然を検討する場なのか。目的がはっきりしない。法律に基づく硬直的な場にしてほしい。
2203	ご意見なし
2204	自由闊達に意見交換ができる場であって欲しいが、特に住民側はその発言に責任を持って欲しい。また、利権絡みの話しは排除すべきである。
2205	何にもわかりませんが、一部特権意識の強い人々に占有されることなく地域住民が発言できるような場が良いです。
2206	公害や環境に詳しい有識者(民間人や学者)で、土木や公共工事関係者でない人たちの場で情報はあくまでも透明に開示して欲しい。例えば第十堰の可動堰等は絶対に作らないようにして欲しい。水質が悪くなる。
2207	透明でよく理解できる組織でありたい。
2208	楽しい会。両者が「あれは駄目」「これは駄目」で進めるのではなく、こんなのどうで的な話しの中で組み立てができるようにして欲しい。
2209	ご意見なし
2210	準備会は上流から下流の住民の意見を聞けるように、所々でしてほしい。
2211	ご意見なし
2212	白紙から出発すべきでなければならない。
2213	ご意見なし
2214	ご意見なし
2215	みんなで話し合う検討の場所。役所などでも良い。
2216	色々な立場からの意見を出し合える会。
2217	準備会というのを、各地域の会にしてはどうでしょうか。なるべく多くの意見を反映して欲しいと願っています。
2218	ご意見なし
2219	ご意見なし
2220	ご意見なし
2221	ご意見なし
2222	ご意見なし
2223	準備会と、みんなで川づくりを話し合う場との関係をハッキリとさせること。
2224	ご意見なし
2225	ご意見なし
2226	中立。全体として、一つのことに捕らわれない場であって欲しい。
2227	準備会で決められたことは、全て各家庭に情報が流れるようにして欲しい。
2228	ご意見なし
2229	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2230	きれいなことばかり書いてあるが、自然と付き合うことは大変なことであり、吉野川の上流・中流・下流に住んでいる人たちにとっては日々の生活があり、地域によってまったく環境が違ってくるので、そのようなことを念頭において、また会議・集会・座談会なり行えば良い。準備会を開催することであるがまず、最初に吉野川に何らの関係を持っているというような面から統計を取るといった作業から始めてもらいたい。この統計書は公示するものであるから、また人々に利害関係をもたらすものであるから、いい加減な集会的に終わらせる(終了)ものでなく、強力に意見が反映できる準備会であって欲しい。
2231	ご意見なし
2232	推進派、反対派、また学識経験者等、地域住民がそれぞれの立場で話し合える場。
2233	幅広い各層からの意見が集約できる第三者機関であって欲しい。
2234	ご意見なし
2235	ご意見なし
2236	ご意見なし
2237	ご意見なし
2238	少しでも多くの人の意見を集めることができるように。
2239	ご意見なし
2240	他県の成功例や計画案などが聞ける場があればいい。
2241	山村、地元の意見を十分に聞いて欲しい。
2242	吉野川の流域で長い間生活している人たちの意見を聞いて、特に年長者や学識経験者等、多くの人たちの意見を聞いて結果を出して欲しい。
2243	準備会は中立、透明性はもちろん、子供(中学～小学生)などの意見を重視する。その中で、学識経験者などの意見を取り入れていく。今までと逆の施策でやっていくことが必要。また、学識経験者と、その土地の有識経験者や書籍を活用するようにやっていくことが必要。
2244	公平、中立、透明性が重要だと思います。
2245	ご意見なし
2246	色々な分野の人が集まって吉野川を住民の川にするように話し合う場が作れるようにして欲しい。
2247	ご意見なし
2248	様々な人が様々な意見を自由に発言できる状況でないといけないと思う。
2249	何を求めているのか。治水工事をするための話し合いの場合なら、名前を変えるべき。
2250	何でも話し合える場。
2251	美しい歴史のある川であるとともに、暴れ川であることも肝に銘じて害を受け続けた私達の考えを参考にしてもらいたい。
2252	国土交通省中心で。第三者といってもやりたい人は少ないと思う。
2253	今まで講座には参加していないので分かりません。
2254	ご意見なし
2255	ご意見なし
2256	上からの通達でなく、地域住民を含む下からの盛り上がりが必要ではないかと思う。地域の自然破壊への危険に対する認識を深めることが大切ではないかと思う。川を楽しむ人たちのマナーの悪さや、いい加減さに腹立たしいことがある。まず、一番身近な川を汚さないことへの徹底教育から。
2257	流域住民の意見をよく検討してくれる場であって欲しいと思います。
2258	ご意見なし
2259	ご意見なし
2260	ご意見なし
2261	どのような構成が望ましいか、その手順など正直よく分かりません。すぐに検討の場に入ると言うのはせっかちなんでしょうか。講座も何度か拝聴しましたが、一市民として、河川のことは専門の方でない、なかなか理解できない、奥の深いものだと思います。
2262	透明性。
2263	ご意見なし
2264	全てがオープンで自由に参加・発言の出来る場が必要であるが、利益代表の参加は望ましくない。業者の排除に心がけて欲しい。
2265	ご意見なし
2266	ご意見なし
2267	可動堰の賛否に関わった方々の意見を集約し、水の必要性を重視した諸策を検討して欲しいと思います。
2268	ご意見なし
2269	ご意見なし
2270	ご意見なし
2271	ご意見なし
2272	ご意見なし
2273	別になし
2274	流域住民と学識経験者による話し合い。
2275	知らないということは、1から分からないのだから、準備する方はその事を十分に知っていて欲しい。肩書きに囚われず、川で生活している方や、本気で川と付き合っている者を含め、知識者の知恵を借りて、話し合っていて欲しい。吉野川の場合、他県にまたがって流れているので、あくまでも公平に。
2276	準備会は地区単位の会より立ち上げて、県単位で集約できるような会であって欲しいものです。上流が良ければ下流も全て良し、という具合であって欲しい。
2277	ご意見なし
2278	ご意見なし
2279	ご意見なし
2280	任意に選ぶ、アメリカの裁判の陪審員制度のようなことにならないか

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2281	目先の利害にとらわれなくて、美しい自然を子孫に残さなければなりません。そのためにはどうすればよいか。人間と自然が遠い将来まで共生していく為にはどうあるべきか、真剣に話しあいのできる人が準備会のメンバーになって欲しい。細かい感情にとらわれたいりしないで、100年先を見据えて、孫達が暮らしやすい徳島であるためにはどうするかを考えるべきである。
2282	利害関係のない集いであって欲しい。
2283	ご意見なし
2284	ご意見なし
2285	考えの前向きな人と慎重な人を選び、しかも意見の出やすい場であって欲しい。
2286	ご意見なし
2287	ご意見なし
2288	地域住民の意見がストレートに上がる場であって欲しい。
2289	地域住民参加型の川づくりを話し合う場であって欲しい。
2290	ご意見なし
2291	中立の立場で皆が認める人であって欲しい。
2292	ご意見なし
2293	ご意見なし
2294	ご意見なし
2295	ご意見なし
2296	流域住民の意見を尊重し、透明性の高い運営をして欲しい。
2297	ご意見なし
2298	吉野川流域の住民の意見が最も大切。昔から川と共に生活している人々の意見も取り入れ、これを学識経験者と共に論議していけばよいのでは。
2299	ご意見なし
2300	流域住民の意見を最優先に考えた委員会を望む。
2301	他県で河川問題に携わっていた方々を招き、どの様な問題が生じた時にどの様な解決をしたかを聞き、予備知識を深める会としたい。
2302	ご意見なし
2303	流域住民の構成メンバーが重要と考えます。
2304	ご意見なし
2305	ご意見なし
2306	基本的には、公開していくことかと思えます。
2307	他県の失敗例や成功例に学んだり、広く将来的な視野に立つ文化人・学識経験者などの意見を聞く場であってほしい。
2308	ご意見なし
2309	ご意見なし
2310	ご意見なし
2311	(難しい質問で、私には回答できませんが。) 中立・透明性。
2312	ある一部の人たちの利益になるような会であってほならないと思います。“みんなの幸せ”をいつも考えてほしいです。
2313	ご意見なし
2314	ご意見なし
2315	流域住民の意見を充分に取り入れてほしい。堤防にしても必要な所と不必要な所、構造にしても色々な造り方がああると思う。
2316	B
2317	準備会については中立・透明性などが重要だと思う。
2318	ご意見なし
2319	ご意見なし
2320	準備会の委員は各地域より選んで欲しい。
2321	A、C
2322	第十堰によって、治水・利水に関係のある人達によって話し合いの場を作る。
2323	公の場で、上の方々ばかりにならないように、一般の人も入れて欲しい。成り行きを公表して欲しい。新聞・テレビで。
2324	ご意見なし
2325	ご意見なし
2326	会をまとめるだけの、しっかりしたコーディネーターがいるのかな。検討会の場で「何を検討するか」を明確にしておく必要が有るのでは。
2327	ご意見なし
2328	ご意見なし
2329	ご意見なし
2330	多くの住民が気安く自由に出席出来る様な雰囲気の場であって欲しい。
2331	行政主導ではなく、自由な意見が言える場。
2332	中立・透明性。
2333	流域住民と河川管理者及び町村役場関係者で進めていけばよいと思います。
2334	ご意見なし
2335	みんなで楽しく遊べる場所。
2336	最初は公民館的な集い。最終は代表の中央での集い。
2337	ご意見なし
2338	ご意見なし
2339	行政だけでなく、地域のボランティアと共に盛り上げてほしい。
2340	ご意見なし
2341	特にありません。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2342	川にちかい所など。
2343	人間のことや、川のことや、魚のことも考えた準備会でほしい。
2344	もっとほかの川のこと心配して、いろんなボランティアをやってほしい。
2345	自由に入れる所がいいです。
2346	ご意見なし
2347	特になし。
2348	P.16には中立透明性が大切とあるが、私は利便性を考える人と環境を重んじる人と両方の考え方の人が入ることが中立、透明性を保つ上で必要と思う。それに学識経験者(科学的な説明ができる人)の参加が必要。
2349	準備会は、日時を要しても多くの市民の同意を得られるよう最大の努力を望む。追記、アンケート用紙の中の写真がカラーだと、より理解できたと思う。第二回アンケート以降の改善を望む。
2350	とにかく流域住民の意見、また専門的な学識経験者などの専門的な知識を求めることが必要である。
2351	ご意見なし
2352	ご意見なし
2353	ご意見なし
2354	ご意見なし
2355	委員になる人も大変ですが、水をどのように環境を守りながら利用するか。
2356	ご意見なし
2357	第三者機関をわざわざ作らなくても、吉野川を考える活動をしている団体があるから任せればよいのでは。
2358	活気のある準備会であって欲しいと思う。
2359	ご意見なし
2360	第十堰問題を尾を引き、難しくしてよく分からないが、とにかく始めなければ、何も始まらない。他の河川の例や諸外国の例を参考に官側と至急たたき台を作ってもらいたい。
2361	上流、下流のいろいろな仕事をしている人の中から代表を選び、学識経験者と共によりより吉野川づくりのため協議し実行する。また地域全体で協力して早急に進める。
2362	ご意見なし
2363	わからない。
2364	少しでも昔の吉野川に復元する努力をする川づくりの話し合う場をつくり、その話し合ったことが実現できることを前提とした準備会であること。奇麗事を並べたような物ではいけない。今まで全部とは言わないがどうもそんなことでよいでしょうパチパチで終わり後はどうなったか分からないようなことになったものが多い。こんなことなら準備会も話し合いの会もなくして良いと思います。
2365	学識経験者、中立の流域住民、出来るだけ多く住民が良いと思う。
2366	「川づくりについて」に準備会参加メンバーを公募する。学識経験者の選定は公募からの推薦による。一方、行政側から準備委員を選定すると共に学識経験者も選定する。両者それぞれが目的に向かって話し合い結論は第三者(中立)により判断してもらうようにしては。今までのように行政が一方的に学識経験者を選定すれば一方的な結論となり住民の意見が反映されない。学識経験者には経済、土木、自然環境(生物、植生)環境、一般等を幅広く選定してほしい。
2367	ご意見なし
2368	ご意見なし
2369	みんなの吉野川守るために、損得感情や利益感情はのけて考えてほしい。
2370	ご意見なし
2371	私の住んでいる所は吉野川から一時間以上車で離れているので、川を利用した事はありません。川の周辺に住まれている人達とは少し意見も違うと思いますが、自分だけの利害でなく自然との折り合いや、災害を防ぐ面からも多面的に見て、最良の方法を話し合える場であるといいと思います。
2372	ご意見なし
2373	わかりません。
2374	地域住民の代表者を位立て、その人々によって吉野川の将来の姿を作っていくってほしいです。
2375	ご意見なし
2376	各種専門家の意見が聞きたい。少し勉強もしてみたい。過去(歴史)を知ること未来を見通す上で必要と思う。いずれにせよ悔を残さぬため時間をかけて百年の計を立てるべきで、未来への遺産に万全を期すべきである。西庄水防組合の全資料があり、先人の川に対する思いが偲ばれこれらを活かしたい。
2377	フェスティバルなどというものは環境を汚すだけだ。もっと地に足の着いた活動をしてほしい。大勢でハイキングをするのではなく、本当に山を愛する人が少数でも継続的な活動をして欲しい。地元の人達と一緒に
2378	なって。
2379	ご意見なし
2380	ご意見なし
2381	わかりません。
2382	ご意見なし
2383	皆の色々な意見を聞き良いこと悪いことなど話し合って決めるべきだと思う。一人二人の意見でなしに、多勢の意見をもとに決めるべき。
2384	ご意見なし
2385	準備会は中立、透明性などが重要。
2386	ご意見なし
2387	各地区民の声を聞く会であり、誰でも出ることの出来る場でありたい。
2388	ご意見なし
2389	印刷物(貴省提案)のような形で良い。
2390	準備会の場から多くの世代が参加できるものにしてほしいと思います。
2391	ご意見なし
2392	準備会は中立、透明性などが重要。
2393	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2394	大勢の人の意見をもとに決める場であってほしい。
2395	準備会の委員は中立の人が良いと思う。透明性も重要だと思う。
2396	ご意見なし
2397	ご意見なし
2398	ご意見なし
2399	ご意見なし
2400	あくまでも住民の意見を第一にしてくれる場であってほしい。
2401	準備会こそ大切であり、一部の団体が牛耳ったりする恐れ有り。流域住民の中で各市町村の長から推薦するとかの方法はどうだろうか。
2402	ご意見なし
2403	ご意見なし
2404	ご意見なし
2405	自然保護団体等の意見も聞いて治水、利水の当事者話をまとめて欲しい。
2406	①まず皆で川づくりについて意見を話し合う。②その意見を第三者機関(学識経験者、地域住民等)にて徹底的に意見を話し合って結論を出す。③河川管理者は②の結論を専門家にて検討してもらう。④この結論を各界の方々に話して理解を得て決める。⑤最後は河川管理者の判断になる。
2407	住民と県は一緒に出来るような場であってほしい。
2408	メンバー設定、運営方法等最初の段階で明確にしておく必要があり、準備会は必要だと思います。広範な分野からの意見を集約するため、中立、公平、透明性を持たせた組織づくりが出来るものとする。
2409	公正、明朗という事は、何事にも難しいですが流域の学校の校歌などには必ず“清らかな吉野の流れ”などと歌いこまれているように、この清流に恥じない立派な会を立ち上げる為の人格者(今は余りいないが)の人選してください。
2410	例えばAさんの意見と同じ。またその委員(学識経験者)は誰が決めるのだろうか。
2411	ご意見なし
2412	発言しやすい雰囲気の方が必要。
2413	ご意見なし
2414	学識経験者とか何か有名なたちだけでなく、その土地に住んで長年川をみつめ育った人の意見を聞くことが一番大切。各層から参加してもらって話し合うこと。準備会は中立、透明性が大切。
2415	それぞれの地区の代表者を出して、まずは大豊町内で話し合う場が欲しいと思います。
2416	ご意見なし
2417	ご意見なし
2418	専門家にお任せします。
2419	地域住民の声が反映できる様な話し合う場をつくってほしい。
2420	よくわかりません。
2421	みんなで努力をして、もう少しこの吉野川を有名にして、全国に知ってもらい、この自然を維持してもらいたい。
2422	わかりません。
2423	ご意見なし
2424	ご意見なし
2425	①流域住民から推薦する人を準備委員に選ぶ。②市、町村、行政が推薦する人を準備委員に選ぶ。①と②により各地区で委員を構成する行政チーム、民間の準備会、検討の場を支援する。
2426	組織をつくと「組織の運営」に注目してしまい、本来の目的が見失われると思います。委員や長にこだわらない会を作って欲しい。
2427	ご意見なし
2428	ご意見なし
2429	ご意見なし
2430	ややもすると〇〇審議会とか〇〇委員会とかの委員の構成を見ると徳島市周辺の方々を中心にいられるようですが、広く周辺地域、流域全般から人材を集めていただいて議論をしていただけるような場にしてほしいと強く願っております。
2431	Aさん。
2432	ご意見なし
2433	ご意見なし
2434	中立、透明性は絶対だと思います。
2435	流域住民が第一で、できれば学識経験者も県内の人であってほしい。まず流域住民の生命第一に考えるような場であってほしい。
2436	一箇所に集まって各市町村の代表が色々の分担を決める。
2437	ご意見なし
2438	ご意見なし
2439	ご意見なし
2440	ご意見なし
2441	ご意見なし
2442	ご意見なし
2443	各年齢層、各分野の方々から選出してください。
2444	ご意見なし
2445	流域住民の川づくりを話し合う場に。
2446	吉野川流域のことについて、上流、中流、下流について全体計画の中で分科会での意見を積み全体計画をつくり、自然との共生を計り進めて欲しい。
2447	参加者の自由意思も大事だが、専門家の意思、提案等も参考に討議をしてまとめる。
2448	学識経験者、地域住民代表が検討の場→ケーブルテレビ、NHK等で放送し多数の住民に知らしめる→住民投票(重要事項、数項目について)。
2449	長期的視野に立って検討してほしい。予算等を有効活用して無駄な経費は減らすよう努めてほしい。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2450	各方面の人(地区によっては区長、班長)により、より広範囲的な人選。今まで(通常)のなりゆき人選でなく、産、官、学及び流域住民により年齢を問わない、利益にとられない人達による準備会であって欲しいと思う。またそれに対する流域住民の協力も必要不可欠なことである。
2451	ご意見なし
2452	可動堰を反対しているグループの声をもっと取り上げて欲しい。行政は一方的すぎると思う。
2453	事例に示めされた「討議検討の場」を設立する(PC方式)
2454	公平な、人での準備会を持つこと。
2455	ご意見なし
2456	ご意見なし
2457	ご意見なし
2458	子供達が今一番大切です。本当に吉野川を愛する人が上に立ち、教える会にすべきでしょう。吉野川には銅、鉄、鉛、蛇紋岩、ヒスイ、マンガン、水晶、はくせきなどの沢山の物があります。これらの物を子供達に教えていく会にすべきでしょう。
2459	ご意見なし
2460	ご意見なし
2461	住民及び地域の人、その他誰でも参加できるような場であって欲しい。
2462	みんなのこのアンケートの意見を良く考えて欲しい。
2463	ご意見なし
2464	上、中、下流により話し合う場をもち、多くの立場の人が意見を出せるようにしてほしい。
2465	準備会はやはり委員を選定して現代的な検討事項を絞って話し合いを重ねていけばよいのではないかと思っています。
2466	国民、住民は官の計画と聞き、検討にはならない。ただ“聞く会”にいままでなっているのでは。意識、意見の無い人に、何人集まっても何回やっても同じ。国(管理者)が国民の納得のいく計画を示せばOK。一年や二年でまとめなくても百年～二百年～三百年で建設するプランの中に一年～二年で検討しなければいけない事を専門家部会で検討、計画する。そして実施。百～三百年の計を一～二年で全てをやるスピード化は無能でしかない。
2467	どんな人でも参加できたらいいな。
2468	ご意見なし
2469	ご意見なし
2470	特になし。
2471	ご意見なし
2472	地元住民のリーダーがいればいいと思います。行政からの押しつけだけでは活性化にはならないと。イベント性の高く楽しいものから始め、地元住民の意識改革を。もっと危機的に考えてほしい。
2473	自由に出入りできる場所。
2474	自然を第一に考える場であってほしい。
2475	ご意見なし
2476	ご意見なし
2477	ご意見なし
2478	自然が多くていつでも楽しめる豊かな場所。
2479	ゴミのない川。
2480	ご意見なし
2481	ご意見なし
2482	ご意見なし
2483	ご意見なし
2484	ご意見なし
2485	ご意見なし
2486	民主的で公開を旨として運営して欲しい。
2487	倉庫(釣り道具などをいれるなど)
2488	ご意見なし
2489	河川管理に関する問題では土木の学識経験者の意見はある程度反映されるべきであり、このことをふまえた上での準備会であってほしいと思います。
2490	ご意見なし
2491	ご意見なし
2492	一般住民は各年齢層を考慮した代表、各職種代表、地域代表、学識経験者、地方公共団体代表等で組織した整備計画委員会。目標期限を設定した委員会開催。
2493	準備会は中立、透明性などが重要だと思います。
2494	全国民の意見を反映できるような準備会をつくってほしい。
2495	学識経験者等の意見を吸い上げることが必要。中立な立場、意見が住民にもよく分かるような周知の方法が必要であろう。
2496	ボランティア、地元の住人に参加してもらおう。
2497	アンケート原案の事例に賛成します。特に事例にある中立、透明性などは重要なことだと思います。
2498	なし。
2499	学識経験者、流域住民の中から人選する。
2500	ご意見なし
2501	中立、透明性を重視した委員の選任。流域住民代表(農業者代表、山林者代表、水産者代表)、商工会代表等。
2502	やはり、中立性を保つ事。
2503	各自が自由に話す事の出来る場。
2504	行政を窓口とし、流域住民が中心となり学識経験者を入れて構成する。色々な角度から意見が得られるような配慮が必要である。
2505	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2506	準備会は学識経験者、流域住民等中立な人々を選び、透明性を重視し、正当な意見が反映されるような会であるべきだ。
2507	ご意見なし
2508	ご意見なし
2509	ご意見なし
2510	ご意見なし
2511	学識者、老若男女に関係なく意見に公平でなくてはならない。
2512	ご意見なし
2513	学識経験者と住民が対等に話し合える検討の場なくてはならないと思う。ともすれば学識経験者の意見を押し付ける会になりがちである。また流域住民についても利権に関係する者ばかりでなく幅広い方面からの役員選出が必要だと思う。
2514	法令が基本と思いますが、法、地質、植生、魚の生態、植物の生態等の学識者及び水利権者等による態型的な準備会を立ち上げてみる必要あり。
2515	ご意見なし
2516	支流の人の意見も、また農業用水、水道水として利用している人、また観光面での利用の仕方などフリーに話し合える場にしてほしい。水めぐり88箇所やバードウォッチングをもっとPRしていきたいと思っています。
2517	言えるべき姿の川面ではないので、言いようがない。せめて残りの自然を大切に考えられる川上、川下の集いの場であることが願いである。
2518	準備会は中立、透明性などが重要だと思う。
2519	ご意見なし
2520	初めからある特定の意図の為だけに結論を誘導するような準備会であってはならない。(賛成、反対を問わず)。
2521	過去に行われた検討の場以上にこれからはもっと開かれた場であってほしい。限られた人の意見だけでなく、多くの人の意見をきいてほしい。
2522	ご意見なし
2523	学問的にどうかと専門家の意見も大切だが、初歩的な考えも受け入れられるような話し合いの場であってほしい。
2524	ご意見なし
2525	中立、透明性のほかに早さ(ある程度)も必要と思う。
2526	中立、透明性のある準備会。建設省は意見を出さずに、中立な立場で運営して欲しい。
2527	住民の意見を参考に検討してもらいたい。このアンケートなど。
2528	政治的には関係しない広く一般的な場。
2529	準備会では色々な職業の人を交えて欲しい。
2530	委員にするにはまったく素人の人選(何とか会長とか委員長で無い人)各業種(無職含む)、年齢、性別を考えて。
2531	皆で川づくりを話し合う場を検討。
2532	ご意見なし
2533	吉野川上流より下流までの最寄り集合しやすい場所。
2534	ご意見なし
2535	ご意見なし
2536	ご意見なし
2537	準備会はやはり河口あたりで役員を設定(これは検討の場にて決める?)。準備会委員として意見に基づき進めてください。
2538	ご意見なし
2539	ご意見なし
2540	ご意見なし
2541	行政寄りでなく、地域住民や吉野川に関わる住民四国の人々という観点でとらえていく会であってほしい。
2542	ご意見なし
2543	ご意見なし
2544	ご意見なし
2545	公平に判断出来又、皆の目が公平にあるという機関を立ち上げる事が必要。
2546	検討の場等を中立、公正な立場で考えられる人達が運営すべきであると思う。
2547	誰もがわかりやすい説明会であってほしい。
2548	ご意見なし
2549	ご意見なし
2550	ご意見なし
2551	準備会については、その構成面で政治色が出ないよう、広く人選されることを望む。また初めから〇〇のためとか、〇〇をするためにという結論を求めたもので無いことを希望する。
2552	ご意見なし
2553	ご意見なし
2554	準備会の委員に偏りができないよう選出される。準備会も検討の場も透明であること。今の世の中ではとても難しいと思うが、この際だからみんな本音をぶつけていけば、考えも良い方向に向くのでは。
2555	吉野川の良さを理解できた人の集まり。中立、透明性は当然。吉野川の将来像(夢)を描ける人達による話し合う場(技術的に不可能な事でも)。
2556	自由な意見を色々聞きたい。
2557	ご意見なし
2558	流域住民の意見等を聞いてくれるような場であってほしい。
2559	ご意見なし
2560	12-1と同じで、いちいち個人に聞くものではなく、こうだと強く打ち出して将来の地球のためになるよう、その道に関わる人達はやっていただきたい。一般庶民は感情的にしか分からないのだから。
2561	一部の人の利益になるようにはしないで中立、透明性が必要です。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2562	利益優先ではなく10年先、100年先のことを考えてほしいと思う。今以上に自然は大切になると思います。また、吉野川の支流についても考えてほしいと思います。
2563	過去の吉野川第十堰建設事業審議委員会のようなはじめから結論が決まっているようなまやかしの機関にならないよう、公正で広く住民の意見が反映されるような検討ができる環境を整え、その経過を公開するようにしてほしい。(参加も公開もインターネットなど多数が参加できるメディアを使用するのがよい。発信元は国土交通省でなく川づくりを審議する第三機関とする。
2564	(検討の場)つくりを。これも1箇所集中せず上流、下流、下流区と三区間毎に。
2565	とりあえず作ったらよいというのではなく、本来どうあるのが一番川や人にとっていいのか検討してもらいたい。
2566	ごくごく普通の人がたくさん来れるように楽しいイベントの中でわかりやすく。
2567	誰でもが、準備会の内容がわかるようにしてほしい。
2568	ご意見なし
2569	ご意見なし
2570	ご意見なし
2571	いつも説明会などいっても主催者側の発表、説明が多く、意見をいいたくても「一人ばかりが言うな」などのヤジがとび真の話し合う会になっていない。具体的にどんなと言われても即答できないが、吉野川を愛し守ってほしいという心からの思いを持った人がたくさん出てくるような、そんな会を作れたらいいと思う。
2572	1. 準備会の委員について国土交通省の推薦する委員と新聞広告などによる公募の委員を半数ずつにする。2. 公募委員については応募者を無作為による抽選とする。あるいは質を高めるためにレポートの提出を応募資格の一つに加えるのも一考。3. 上中下流それぞれに相反する利益もあると思われるので数の代表(地域住民)は居住区も考慮に入れること。
2573	ご意見なし
2574	準備会は中立透明性などが重要。
2575	会議室みたいなどころではお互いが敵対しやすくなる。実際に吉野川にボートで上流から下流へみんな下川下りでもしながら、楽しみながらすればよい。誰かが大きな声で反対をすれば、知らぬものはそうかと思ひ賛同してしまう。静かな場所で眠気と戦いながらの話し合いはしなくてよい。意見の合う者も合わぬ者も同じ舟に乗り、危険を乗り越え雄大な吉野川に出た時、意見はひとつに合うはず。一度試してみたいかですか。
2576	準備会は住民中心の会として行いそれらをリードあるいはサポートするのは、しっかりした意見と理念をもった字者かあたり、住民の意見をまとめたら良いと思う。
2577	ご意見なし
2578	何をするのかよくわからない。必要なか？検討の場が第三者の場ではないのか？
2579	ご意見なし
2580	ご意見なし
2581	中立、透明性がよいと思う。
2582	ご意見なし
2583	難しい言葉(お役所ことば)を使わない人が大勢参加してほしい。そしてそれを馬鹿にしないような雰囲気があってほしい。
2584	開発を頭においての会の準備はやめてほしい。本当に今後の川「自然」を考える会をつくってもらいたい。
2585	ご意見なし
2586	ご意見なし
2587	高知県側と徳島県側と位のブロックで話し合えると思われるのでそれでよいのではないかと思います。そのあと集計すれば全体像が出てくる。そして統括すればよいのではないのでしょうか。
2588	この地方の吉野川の水位は低く生活用水などは支流を利用しており直接の恩恵は少なく関心も薄い。川づくりは吉野川を思う心の盛り上がりが必要であり、この心を醸成することが重要で多くの人が賛同しなければならない。心を動かすためには周到な準備と時間が必要であり、他地区での事例とか今後の構想など将来像を提起するなどにより関心を高め、川作りの大切さを喚起し皆一緒になって活動できればと思う。学校でも総合学習がとり上げられまた週休2日制となる。学校側でも環境問題、地域問題など取り上げることを求めている。特に将来の世界を担って立つ子供たちの理解と協力が必要である。
2589	中立性、透明性を期待する。県民へ吉野川の良さ、貴重な水資源の有効的な活用、災害への備え、様々な分野で前向きな意見が出し合える場を期待。時として利益者(受益者)代表などの意見も必要。自然と共生できる開発はできるはずです。
2590	ご意見なし
2591	行政と住民の間に立つN.P.O.やN.G.O.の立ち上げが必要です。Nは行政に対して計画段階から施策の提言をしたり、支援していく。ときには業務の代行も行なう。行政はそのための情報を提供する。Nは住民に対して様々な情報提供や生涯教育などを通じて自然保護や各種のキャンペーン活動を行なう。住民はNを寄付や会費、労力、知識の提供を行ない、これを支える。また、Nは直接議会に対し、法整備やロビー活動を行ない、議会はその情報を提供するというような構造、つまり、住民のボランティアが国を動かすといった健全な発展が真の民主主義社会を作り、自然はみんなの物という意識が政策に反映していくというのが理想です。
2592	子供からお年寄りまで世代を越えて、昔話を交えて将来の川づくりが話し合える会にして欲しい。
2593	ご意見なし
2594	他府県での一級河川流域に住む人達を人選して欲しい。
2595	吉野川の現状を正しく把握してこれからの川作りを考えて欲しい。あまり開発にこだわりすぎないようにしてほしいと思います。
2596	ご意見なし
2597	準備会(第三者機関)は整備計画に精通し、中立の立場であり、且つ話し合う場に参加する人たちに信頼されている人達から構成されるべきで、準備にあたってはだれでも理解できる資料を準備し、全体的立場に立って、予め意見統一を図って行くことが必要だと思います。
2598	学識経験者等の人選が大切である。いろいろな考え方の人の意見を公表すること。
2599	Aさん

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2600	円満公平であってほしい。例えば流域住民や直接利害のある人や河川の治水、利水についての知識のある人とそうでない人では自ら結論を得るための方向や手段は大きく変わって来る。今回の徳島市のように公共事業反対というような住民投票は一方的である。吉野川流域の人が那賀川について賛否を取れば反対かどちらでも良いになるろう。
2601	①まずは河川の専門家の意見を出す。②地域の委員がそれをよく検討する。③双方の意見の合致したのから実行する。
2602	ご意見なし
2603	意見はありません。
2604	かた苦しくないオープンな場所で運営。一方的な言い方をする学識経験者などいらない。本当に川づくりを考える、考えている人の意見を聞きたいです。
2605	今さら。委員、透明度、運営必要なし。
2606	ご意見なし
2607	各傍示別で
2608	ご意見なし
2609	吉野川→生命の水、これは本流だけの問題ではないはずです。支流がきれいになってこそと考えます。このことを十分理解できる検討の場が設けられるよう配慮を望みます。
2610	住民にも十分意見を聞いてほしいと思いますが、決めたり、方向性は国がするべきだと思います。
2611	ご意見なし
2612	ご意見なし
2613	●●●●なども参加できるような場所であってほしい。
2614	行政の人は信用(中立・公平・透明性の欠如)できないので、寝る時間を惜しんで(きちんと別の仕事をしながらボランティアで)吉野川について考えている人や、吉野川流域民、吉野川と無関係ではあるが河川環境の専門家などが主催している準備会をもっともって広げて、その会のバックアップに行政もまわったらどうでしょう。とにかく透明な準備会が良いな。私もまだまだ勉強不足で失礼なことを書いてごめんなさい。いずれにせよ、知事選もたのしみ。今、変わろうとしている行政にも期待しつつ、私も勉強させて下さい。共に成長してゆく徳島県がいいな。
2615	特に要望はありません
2616	専門家の方が住民の皆さんの意見を聞いてやっていただければいいと思います。
2617	準備会の性格、役割、委員構成、人選方法等が明確に位置付けられていることが重要。流域住民や市民団体の意見が反映されたものでないと、社会的な認知が得られない可能性があると思う。検討の場に向けて、十分に公平性、公正性、透明性が確保された会であってほしい。
2618	政治的な活動をしている人にはご遠慮願いたいと思う。
2619	管理者主導であってほしい。
2620	ご意見なし
2621	吉野川流域の幅広い関係者との話し合いの場として準備会をもっと良くする。
2622	ご意見なし
2623	ご意見なし
2624	官公庁でお世話願うしかないのですが、一般からの意見はアンケート的に収集をすれば良いと思う。
2625	上流から下流域の人たちが一同に集まり、それぞれの思いを語る場。学識経験者は机上の空論が多いので外してほしい。(別の審議会で経験したので。)議論の場を公開にし、委員の発言もHPなどで公開してほしい。
2626	ご意見なし
2627	職業、年代とそれぞれ異なる分野の人たちと話し合っ吉野川づくりをしてほしい。
2628	前向きに実行できるよう進めていってほしい。
2629	ご意見なし
2630	ご意見なし
2631	村の公民館
2632	利害が絡まないように学術的に処理してほしい。
2633	ご意見なし
2634	ご意見なし
2635	この質問も真意がつかみにくいのですが、川づくりを話し合う場のための準備会のことと思いますが、もう少し具体的な質問でないと答えようがないと思います。
2636	ご意見なし
2637	中立、透明性。
2638	ご意見なし
2639	若者におまかせします。
2640	一番には、仮議長となり座長に選ばれる人に人望と識見のある人を得ることが大切。次いでは、会の構成員には自薦者よりも推薦によって良識の代表を幅広く得るような仕組みを考えて、人選ができるようにする。
2641	ご意見なし
2642	A～Cは必要だと思います。
2643	広範囲で住民皆の心の中に分り難い事があると思います。あらましの結果を文書で見たく思います。吉野川附近の住民住家、よく直接関係利用の多い人。学識経験者が必要。
2644	ご意見なし
2645	ご意見なし
2646	ご意見なし
2647	吉野川流域の皆様、吉野川に関心ある人の場であって欲しいと思います。
2648	ご意見なし
2649	「みんなで川づくりを話し合う場」がスムーズに進行するよう、具体的、かつ綿密な内容設定を行っておく。
2650	ご意見なし
2651	真剣に川のことについて話し合える場であってほしい。
2652	ゴミを捨てないようにしてほしい。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2653	公開して欲しい。
2654	意見が出しやすいところ。
2655	外部の者にもわかりやすい場。
2656	色々な意見が自由に出せる場。
2657	きちんと公開する。
2658	準備をする場。
2659	わかりません
2660	ご意見なし
2661	ご意見なし
2662	委員の人は「中立公正」な人を公選で選ぶべきであろう。偏った利益を考える場になって欲しくない。
2663	「準備会」において「検討の場」の委員が決定されると思われるが、「準備会」の委員をどのようにして決定するかが課題である。「準備会」の委員はシンポジウム等の中で皆にわかる形で決めるのが良いと思います。
2664	よりよい吉野川をつくる為には、どうしたら良いかを総合的に考えようとする人々の集まりの場とするべきで、過去の「堰反対、賛成論者」はできるだけ避けるほうがいい。又会の運営には中立、透明性で運営する。すなわち他の河川の事例等はできるだけ多く、また素人にもわかりやすく整理する事は必要ですが、「検討の場」に準備会としての意見が強くないようにする。
2665	ご意見なし
2666	ご意見なし
2667	様々な意見が気軽に発言できるような場であってほしい。
2668	行政主導でなく、一般の民間人に主導権を持たせて欲しい。
2669	ご意見なし
2670	今までのような人選をするのではなく、準備会はあくまでも中立で偏らない人選をすべきです。首長を揃えるような人選は避けるべきと思う。
2671	ご意見なし
2672	ご意見なし
2673	ご意見なし
2674	なし
2675	ご意見なし
2676	識者の意見は勿論必要ですが、家庭の婦人や、小、中、高校生からみた意見、老人たちの意見も良いと思う。婦人会、老人会、釣りの会員、小、中、高校生等の活用。
2677	ご意見なし
2678	ご意見なし
2679	準備会については人選が大切だと思います。地位や名誉のある人でも極端に偏った考え、周囲の意見など聞かず独走し、その会がまともにならなくなるような人はよく見極めないといけないと思います。資質の問題だと思います。そして会は力関係などでなく正しい方向で皆の意見を尊重し、良識ある誰からもうなづける納得のいく会を作って欲しいと思います。
2680	色々な視点から議論する項目について協議する場であってほしい。
2681	吉野川について上流、中流、下流にわたってたくさんのグループがありますが、(趣味のグループ、自然観察グループ、レジャーグループ(釣り、レジャーボート、水上バイクなど、学校的なグループなど)多種多様なグループの目的や取り組みは夫々異なっています。一度各グループの代表が一同に会して話し合うのも良いと考えます。このアンケートもそういった目的があるように見受けました。とりあえず、やってみてからあと軌道修正すればいいかがでしょうか。
2682	人選に配慮して偏った方向性を出さない場。
2683	図に書いてあるとおりで良いと思います。吉野川の事を思い、住民の人の考えも聞いて、まとめてくださったら良いと思います。
2684	不正があってはならないと思う。第三者機関の人達は、あくまでも第三者として意識できる人達であってほしい。
2685	中立は勿論の事であるが、知識の広い吉野川の事を本当に考えたメンバーで行ってほしい。
2686	ご意見なし
2687	ご意見なし
2688	ご意見なし
2689	なし
2690	ご意見なし
2691	余りわかりません
2692	よくわからない
2693	本当に吉野川を思いボランティアの精神で考える人がより集い、何事にも人と人との和があってこそ物事が出来上がっていくと思います。
2694	ご意見なし
2695	どういうメンバーで構成されるものなのか、よく分からないが、検討の場を公正なものにするためには、まず準備会が正しくもたれなければならない。
2696	公正なルールづくりをしてくれる偏りの無い準備会の委員であってほしい。
2697	ご意見なし
2698	河川について、行政、学識経験者、地方の一般人も学習し、理解し、向上できる力をつけれたらと思う。知的準備の場が大切にされるといいな。
2699	①学識経験者は中立の人を選んでほしい。以前第十堰を検討していた、それらの人は知事が選んだ人ばかりで県民を愚弄していた。②特に女性は徳島にはあまりそんな人がいないのか、他の学識経験者会を兼務していて、顔なじみになっていて、あまり意見も逆らえない雰囲気になっているとかを聞く。吉野川を守る準備会は国土交通省と県から選ばれた人でなく、本当に公平な人々を選んで欲しい。私は国土交通省も県もゼネコンの味方で国民の味方であるとはどうしても思えない。(反省をうながす。)(目をさませなさい。)
2700	ご意見なし
2701	よくわかりません。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2702	ご意見なし
2703	準備会の委員人選には公平で偏りなくあってほしいと思います。
2704	ご意見なし
2705	全く必要ありません。何もしないでください。
2706	いろいろな立場の人が参加できるように。
2707	準備、運営にあたって県民に周知して欲しい。都合の悪い事柄は、隠すような件はしないように。特定の人達だけでもしないように。
2708	国としては国民を守る義務がありますが、その一方、思い出をつくれなような川づくりも困ります。机上での計画では考えられないような事もたくさんあります。皆で話し合いの出来る場を作りよく話し合っただけで欲しい(発言に束縛のない様)。(公務員(国土交通省)の方は数年のみの考えですが、流域住民は何十年も住んでいきます。流域住民の話をよく聞いてほしい。)
2709	中立、透明性が重要である。準備会の委員は偏らないようにする(多方面から選ぶ)。
2710	知事をはじめ自分たち工事関係者だけの集まりであれば中止したほうが良いと思います。
2711	何よりも強くお願いしたいのは、以前のように有識者と行政が可動堰ありきで多大な税金と年月を費やして恥ずべき“嘘”のデータで県民をだまし続けてきた事を真摯にわびて県民一人一人の目線に立って良い河川治水を考えましょう。利権の古いしきたりを変えましょう。
2712	各意見を代表する人であること。集約された意見は公表する事、その上で準備会の人以外の意見を常に吸収する事。
2713	役人は仕事なので良し悪しは決められない(国の支持が優先)事業をすることで利益を得る人だめ。住民が準備会をするべきである。(多くの人のアンケート等を重視するべき。)
2714	川づくりの理想、目標を明確に打ち立てて、汚名挽回の為に全国モデルになるような理想に向かって踏み出す足がかりの場にしたい。徳島のイメージの一新良化につながるように。
2715	ご意見なし
2716	流域住民、学識経験者から中立、透明性を重んじる委員を選出して準備会をつくり、検討の場とする。
2717	できるだけ多くの意見を。
2718	ご意見なし
2719	ご意見なし
2720	委員に色々な立場の人を選び、準備会の段階で検討の場の進め方が一つの方向に向いてしまう事の無いようにしてほしい。
2721	ご意見なし
2722	ご意見なし
2723	準備会についても利権を得る人(工事業者)主体になってはいけませんので、なるべく大勢の意見が反映できるようにならないといけないと思う。
2724	中立、透明。
2725	準備会は中立・透明性が必要。
2726	ご意見なし
2727	ご意見なし
2728	よくわからない
2729	準備会のときに広く広告をして多くの人に参加できるようにしてほしい。
2730	河川管理者、学識経験者、流域住民、同じ場所で中立、透明性であって欲しい。
2731	できる限り、相反する意見をもった人々を全てそろえてほしい。少なくとも「第十堰審議委員会」のような人選はすべきでない。
2732	ご意見なし
2733	準備会は河川管理者に対し、協力的に本当の川を知って居る流域住民として、素直な意見が言える場であってほしい。
2734	吉野川の今後に熱意を持っている人に成ってほしいと思います。
2735	行政担当者と学識経験者等と流域住民との話し合いが断絶しないように何度も話し合いの場を持ったり、HP等で呼びかけをしてほしい。また小～高校生にもいろいろな意見を出してもらいたい。是非この話し合いに参加してほしい。
2736	計画案に対する意見の交換という点で、中立である学識経験者(国際的な人物も採用する)に検討依頼する。その結果を新聞紙上等で明確にする。また公開討論会を行ってもらいたい。結論は、川づくりは地域住民はもちろん、国益になる必要がある。全国いたるところに見られるような、お荷物的な設備工事であってはならないと思います。
2737	真に公平性が保証されるような場でなくてはなりません。●●●●の提案をご参照ください。
2738	ご意見なし
2739	ご意見なし
2740	ご意見なし
2741	ご意見なし
2742	第三者機関の構成で良いと思う。
2743	ご意見なし
2744	ご提案のような準備会(他の河川の事例など)で結構かと思えます。
2745	流域住民が主体性を持って話し合う場とするため、学識経験者と流域住民の代表者10名程で組織するのが望ましい。準備会は国や県はオブザーバー的立場が望ましい。
2746	広く公平な判断ができるよう、世代、地域など色々な立場の人が、気軽に意見を述べられるシステムになっていたら良いと思う。
2747	ご意見なし
2748	今までの第十堰に無関係であって新しい公平な人物及びその辺の土地環境を知る人ならびに定住民の人々が河川管理者たちとともに検討の場をつくってほしい。
2749	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2750	必要ない。川をせき止めれば、川の流れは少なくなり今まで大きな石を運んできたのに小さな石や泥しか運んでこなくなり、そこで生活していた生物はいなくなるのは、川に親しんでいる人なら常識的に分かるはず。直接県民に聞くべきである。これは行政の枠を越えている。文化の問題でもあるので、県民が国土交通省、県、知事、町長、市長の意見や決定に反発してしまうのです。この方法では百年経っても何もできません。
2751	学識経験者とはだれですか。だいたい中途半端な大学卒の教授や、教育者なら県民のほとんどは同じレベルの学識者です。そんな人の意見を聞いてもみんな納得しません。もっと幅広く意見を聞くべきです。それらしいことを言っても嘘やはったりはみえみえです。入札も一部の金がしがらみの人に流れるのがいやで反対している人もいます。石井町も町長をはじめだんごです。準備会もそんな風に見えるのでいらぬと思います。まわりくどいことをしないで、県民に問うこと。またダム反対した人に吉野川を掃除させること。すました顔でない知恵をしぼっても徳島県は良くなりません。
2752	吉野川河川を守るには動植物が棲みよい環境造りが第一条件である。なぜならば魅力ある吉野川であってほしい。自然型ですべて河川工事にあたってもらえば、昔の姿に変わらぬと思う。自然森林保養保護等がかみ合せては、各地の災害を防ぐ為には治山河川工事はやむをえないが自然工法のやり方もあるはずである。今までのセメント工法は必ず取り返しのつかない時代がやってくると思う。自然型工事に気配りをして自然をとりもどそうではありませんか。例えば、各地の道の駅の河川の工事の現状を見てもお分かりと思う人工的なもの(動植物が人工的になっている)。
2753	ご意見なし
2754	全員の意見を聞き、一番必要と思うことから行っていく。必して人口の多い所や権力の強いところの意見を優先しないで欲しいです。
2755	準備会は委員の人選、話し合いの内容を決めるところなので当然、中立の立場で、決定内容も公表するなど透明性も重要である。
2756	ご意見なし
2757	ご意見なし
2758	特定の立場に立たない、流域の一般住民が自由に意見を述べることが出来る場にしてほしい。
2759	準備会の委員に学識経験者の委員数を増やして各方面から総合的な情報を提供できる場であってほしい
2760	流域住民を主体にして学識経験者を加える。
2761	ご意見なし
2762	ご意見なし
2763	他の河川の事例を参考に、中立、透明性を重視した話し合いができる場であってほしい。
2764	中立・透明性が必要。
2765	ご意見なし
2766	吉野川は観光の面、水資源の面、自然環境の面等流域住民はいうに及ばず、四国の財産として守っていかねばならないと思う。子供から年配まで、幅広い意見を出してもらおう事が大事なのではないでしょうか。
2767	法令に基づいた準備会にしていただきたい。
2768	Aさん。
2769	流域に生活している人と、外部から癒しの場として利用したいと考えている人との意見を公平に取り入れる機関の延長。
2770	ご意見なし
2771	ご意見なし
2772	ご意見なし
2773	できるだけ多くの人の意見を参考にしたいと思っています。
2774	ご意見なし
2775	準備会についても行政主導でなく、多くの意見が出せるような委員構成であってほしい。
2776	ご意見なし
2777	水を綺麗に、川を美しくという住民意識をもっと高めていかなければ。そのためには学識者を招いて他の河川などの活動の状況などを知る勉強会を重ねる必要があるのでは。
2778	ご意見なし
2779	特になし
2780	いろいろな立場の人から幅広く意見を募ることのできる場。
2781	日本全国、先進国を問わず、色々な運動(会議)の情報交換、資料提供の場であってほしい。
2782	ご意見なし
2783	総合的に十分な学識を持った中立的な人が参加した会にしてほしい。
2784	ご意見なし
2785	ご意見なし
2786	ご意見なし
2787	ご意見なし
2788	ご意見なし
2789	ご意見なし
2790	ご意見なし
2791	ご意見なし
2792	ご意見なし
2793	第三者機関の会は、利権者は除き吉野川を愛する流域住民で、特に若者、婦人、経験豊富な老人、教育者等を主対象とし透明性を重視した検討の場を持つべきである。町議各種団体代表等は別途の会にする方が良い。
2794	流域住民であって、若い年齢者の意見を充分反映できる検討の場であってほしい。
2795	出来るだけ家に近いところが良いと思う。
2796	準備会で基本的な話し合いのルール、組織作り、学識経験者と良識ある流域住民代表選りを選び、準備会は中立透明性など運営を効果的に出来る態勢づくりこそ大切でないだろうか。
2797	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2798	流域住民の意見をできるだけ尊重した場。
2799	中立、透明性のある会。
2800	ご意見なし
2801	ご意見なし
2802	ご意見なし
2803	学識経験者はいいが、住民とはどの範囲の者をいうのか。高知、香川の利水者は住民では無いが、真剣に考えている者がいる。利水上の住民と治水上の住民は定義が異なってもいいのではないかと。さらに、治水上の住民でも大洪水の際、家も人も危険な地域の者と庭先に浸水する程度の者が、発言力に差が無いのは不公平ではないかと。公聴会によって住民意見を反映するのは賛成だが、前述の点の整理が先決では。
2804	皆で川づくりを話し合う場。(検討の場)
2805	幅広い意見がきけるよう、委員を選んで欲しい。
2806	準備会で話された事などはすべて公開すべき。検討の場が本当に検討されるような事を準備して欲しい。
2807	ご意見なし
2808	流域住民の中でもやはり主婦、子供達が参加できるようにすること。
2809	ご意見なし
2810	中立な立場の人間の集団であって欲しい。
2811	ご意見なし
2812	ご意見なし
2813	他の河川事例のように、国や県が入らず、住民と学識経験者との話し合いを行い、意見提案書を作成すべき。国や県はそれをもとに運営、経費を算出し、検討の場で再度話し合うべき。
2814	何も無い状態では難しいので、準備会の中で基本構想を考え、それについて住民に意見を聞き、反映していく。
2815	無関心なので、何とも思いません。
2816	準備会の委員は公募すべきである。
2817	準備会は中立、透明性がある場であると思う。
2818	準備会で「みんなで話し合う場」の進め方を十分に議論すべきである。学校などの児童会、生徒会等での意見も取り入れ、いろんな目線から幅広い意見を聞き、みんなの川づくりして欲しい。
2819	中立、透明性。
2820	吉野川は流域の方だけの物ではなく、徳島県民全体の財産であるという観点から幅広い地域の方の参画が必要。例えば、那賀川や勝浦川沿いの方も参加する機会を設けるなど、幅広い意見を取り入れることができるような会としてほしい。
2821	準備会は吉野川以外の河川の勉強(工事後の利益、不利益の検討)の場であり、研究を十分する必要がある。官の介入、リードを排除する要あり。
2822	ご意見なし
2823	だれが準備会の運営をしていくのかたいへん気になります。本当に第三者の中立な立場の人が運営にあたってほしいです。
2824	ご意見なし
2825	みんなで川づくりを話し合う。大学の研究者かタレントか俳優さんと呼んだったらいいと思います。
2826	ご意見なし
2827	ご意見なし
2828	検討の場同様どんなものなのか想像できないのですが、透明性のある、誰もが同じ内容を知ることができるものであってほしいと思います。
2829	やはり、一部(一方)の利益等に片寄る事のないような、中立、公平な機関で行ない、また、常に透明性は必要。
2830	できるだけ回数を多く開催して、多くの人が参加できること。
2831	国土交通省と環境庁、県と流域市町村の自治体住民が情報を共有し、一つの都合だけで進める事のないようにしてほしいです。目前の園瀬川が変わっていくにつれ考えさせられます。
2832	?
2833	だれもが気軽に、いつでも「こんにちは」と行かれる様な人達(民主導)で運営してほしい。大人だけでなく、小学生、中学生、高校生、大学生、地域のリーダー、老人会etc.にも参加してもらい、便利な場所(交通)。
2834	だれもが気軽に、いつでも「こんにちは」と行かれる様な人達(民主導)で運営してほしい。大人だけでなく、小学生、中学生、高校生、大学生、地域のリーダー、老人会etc.にも参加してもらい、便利な場所(交通)。
2835	特定の人に片寄らないよう、中立性・透明性が重要。
2836	ご意見なし
2837	中立、透明性が大切。
2838	自然のままで川をいじめる会はいらない。
2839	流域住民にまかせる。第十堰にしても、住民がいままで良いというなら、そのままでもよいのではないかと。結局困るのは住民なのだから。自分達の総意で決めたのだから、困っても仕方ないと思う。困ってからはじめて必要性が理解できるのではないだろうか。
2840	何事も徳島県民に報告してほしい。どこの川でもダム作りが一番と思わないで下さい。
2841	中立、透明性。内容を公表してくれる。
2842	ご意見なし
2843	中立、透明性の確保。議事録の公開。政党の党利党略に利用されないこと。建設業者、建設技術者のための場でないこと。
2844	準備会の設置については、みんなの意見を出させる場にしてほしいので、その準備会への意見を誰でも提出できるように、ハガキとか電話でも受け付けるようにしてほしい。
2845	中立、透明性を確保する事に他県(全国)の人にオブザーバー等を依頼してほしい。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2846	地域のPTA、関係者、消防団、婦人会、老人会、子供会、青年団、(地域の)有志会等を参入させて、みんな(県民総ぐるみ)の運動に高めていったら川をきれいにする意識の啓もうにもつながって素晴らしいと思う。障害者会の人々にも花の種など扱ってでも(やさしい仕事)参加する喜びを与えてあげたいと思う。「学識経験者」という特別扱いの人はいらない。皆で知恵を出し合えば素晴らしい「検討の場」、「準備会」になるはず。但し山城町の河川は土地的にきついので婦女子、老人の作業は危険が伴うので専ら男子の方々でないとだめかも。
2847	子供や老人の意見も入れてもらいたい。
2848	準備会は中立、透明性が重要であり、工事業者等はなるべく入れないこと。
2849	ご意見なし
2850	いろいろな人を集めてほしい。(吉野川にたずさわる人間)
2851	かたよらない中立、透明性などの内容を討議し、よりよい吉野川を考えてくれる人材を確保してほしいと思います。
2852	ご意見なし
2853	色々な意見に対してきちんとしらべて答える事ができる様、事前の調査はしっかりして欲しいと思う。どの様な問題があるか、正の部分も負の部分もかくさずに伝えて欲しい。
2854	ご意見なし
2855	有意義な場であって欲しい。
2856	ご意見なし
2857	昨今、他地域からの人々の発言が大きいように思われるが、基本は吉野川地域に住んでおられる方々の声を重視すべき。反映した準備会をすべき。
2858	ご意見なし
2859	ご意見なし
2860	準備会はやはり委員会方式で公平、中立が求められるが、居ながらにしての意見(隅々までの意見)を吸い上げられるシステムづくりをお願いします。
2861	ご意見なし
2862	管理者、学識経験者、地方公共団体長、流域住民、知識の豊富な方等で準備会を進めるべきではと思います。
2863	ご意見なし
2864	ご意見なし
2865	第三者機関を設け関係地区の各種団体の長及び、流域住民による話し合い、(検討の場)意見をまとめ、原案作成に反映さす。
2866	ご意見なし
2867	ご意見なし
2868	他の河川の事例のイメージで良いと思います。
2869	ご意見なし
2870	ご意見なし
2871	ご意見なし
2872	ご意見なし
2873	この種の会合は一部のオピニオンリーダーに支配されることが多い。従って調整後の公平、中立で時には毅然とした姿勢が望まれる。あまり専門性のある人でなくてよい。委員は片寄りのない巾広い分野からの人選が望ましい。
2874	ご意見なし
2875	ご意見なし
2876	中立で透明性を持った議論の進め方が重要であり、そのためにも公正な人選が必要。
2877	私利私欲にとらわれず中立、透明性を持った場であって欲しい。
2878	準備会の流域代表者は、河川法、河川工事の知識のある人を選び、事業を理解していない団体の人が多数とならないようにすること。
2879	行政関係者や学識経験者などを吉野川との直接的な利害得失者(基本的に係わっている人々)を加える必要性を感じます。
2880	参加しやすいように。
2881	参加できる機会を増やして欲しい。(仕事を持つ人はなかなかそのような会に出席できません。)関心を高める為に、絶えずその審議の内容を公報して欲しい。(マスメディアを使って、絶えずその動きを住民に知らせたい。)
2882	参加できる機会を増やして欲しい。(仕事を持つ人はなかなかそのような会に出席できません。)関心を高める為に、絶えずその審議の内容を公報して欲しい。(マスメディアを使って、絶えずその動きを住民に知らせたい。)
2883	ご意見なし
2884	ご意見なし
2885	ご意見なし
2886	①まず、河川整備の計画区間を決める必要がある。20~30年で吉野川全体の河川整備は予算的、時間的に無理がある。河川管理者として、まず検討する区域を特定すべき。②吉野川全体の議論を一同の場で決めるのは無理。③きめ細かくアンケートを実施し、そのアンケート結果を題材に、意見の集約を図る。④吉野川でのフィールドミーティングも。
2887	ご意見なし
2888	わかりません
2889	ご意見なし
2890	ご意見なし
2891	ご意見なし
2892	学識経験者、地元の各方面代表による組織。
2893	ご意見なし
2894	書面にて意見を出してもらって後、話し合う。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2895	ご意見なし
2896	ご意見なし
2897	ご意見なし
2898	ご意見なし
2899	一般市民に各種業種の代表者、学識経験者等、幅広い委員を選んで、話し合いをすると良いと思う。
2900	皆が文句を言わないような場であって欲しい。
2901	ご意見なし
2902	ご意見なし
2903	中立。公正。これに尽きる。
2904	準備会の委員は。
2905	ご意見なし
2906	誰もが気軽に参加できる会。
2907	ご意見なし
2908	ご意見なし
2909	ご意見なし
2910	河川敷、堤防の清掃。
2911	現在、国土交通省が実施している方針が良い。
2912	ご意見なし
2913	ご意見なし
2914	ご意見なし
2915	人それぞれ意見は違うもの。各個人の自覚の向上と協調性を重視することから始めて、後に改めて検討会、または学習会を持つと良いのではないのでしょうか。
2916	①中立性、透明性が絶対必要。②吉野川流域の人で、吉野川に関心のある学識者や文化人で構成。③10名以内。
2917	ご意見なし
2918	ご意見なし
2919	ご意見なし
2920	ご意見なし
2921	学識経験者、住民代表の意見を聞くのは良いが、「中立・透明性」の中身が問題と思う。常に自然の後からついていくという気持ちのあり方が問われていて、もうごまかしは利かない所まで来ているということを国土交通省は考えるべきで省益を排することはもちろんだが、委員等に土木関係者や官僚的立場の人を排してこそ、「中立透明」と言えるのではないか？何に対して中立なのか、何に対して透明なのか、それを合意した上で選ぶべきと思う。要するに、地域エゴを排するというをもっと重く考えるべきだ。水害とか生命安全とかいうのであれば、もっと根本を直すべきだ。このことを前提にしての話でなければ、いくつ準備会を開いても意味がないと思う。
2922	ご意見なし
2923	大勢になるとまとまりにくいと思うので、流域住民の意見を学識経験者がよく聞き、河川整備計画案を作成して、河川の整備計画を作ったらと考えます。また行政の事はよく分からないので、とにかく昔の川にしたいと考えます。よろしく願います。
2924	ご意見なし
2925	ご意見なし
2926	話し合う場の人たちがのびのび話せるようにサポートする。
2927	ご意見なし
2928	ご意見なし
2929	流域住民の意見の反映を実現する為に、それに詳しい人を頼む。
2930	ご意見なし
2931	ご意見なし
2932	「検討の場」が意義ある場である為に、資料収集、作成アンケート等、準備員の仕事は多くあると思う。市民の意見を聞きまとめ、準備会は中立、透明性が重要である。
2933	ご意見なし
2934	ご意見なし
2935	住民が自由に意見を発表できる会作りが必要。複数(2~3)の地区で意見を取りまとめ、次にブロック(市町村)単位、そして県単位、最後に全体。川づくりに対し、現状の情報提供のみで意見交換を行うことが大切。
2936	絶対に流域住民の代表は必要だと思います。肩書きだけの大学の教授や研究者は、本当に力一杯の努力をしてもらえるか。どうしてもいろいろな場面で考えさせられる実態があります。皆さん、よく考えて準備会を成立させてください。
2937	学識経験者のみならず、周辺住民および川を利用するすべての人々が率直に意見交換できる場であって欲しい。
2938	地元が優先なのは当然の話であるが、川の利用者に意見を直接聞くのもいいのでは。
2939	ご意見なし
2940	ご意見なし
2941	自然を保全できることを主に話し合ってもらいたい。
2942	川にはいろんな顔があります。上流域の顔、中流域の顔、下流域の顔。いろんな地域の人から、川を愛している人達が集まって徳島県にとってかけがえのない吉野川の整備、保全、利用等について活かせる場を作って欲しいと思います。
2943	国、県などの施策に委ねる。
2944	各町村から1, 2名の代表の方が加わる必要がある。内1名は長老格であってほしい。
2945	ご意見なし
2946	ご意見なし
2947	アンケート事例に図示されている要素を包含しておればよい。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2948	先にものべたように学問的な件については、何もしりません。日頃吉野川に接している流域住民としての場にしたい。
2949	14年4月より学校週休二日制になるので大人たちも(子供達も含めて)公務員や企業により休みの人は少数のグループを作り、各地域で自然を守るボランティアをしてはどうか。学生だけで何かしろと言っても危険な所もあるので大人達も一緒に活動に取り組んでほしい。各町内会に小グループにすれば年令の違う人のふれあいも自然にでき、いろいろな面でメリットがあると思う。
2950	ご意見なし
2951	那賀川流域フォーラムのようにしたらよいと思う。
2952	本当に必要な整備を否定する場であってはならないと思います。
2953	ご意見なし
2954	吉野川流域市長、町長に集まって頂き、具体的に地域の代表としての意見を交換し、住民のために(自分の利益ばかりを追いかけける人が多い)活動して頂きたい。
2955	住民の代表を募り運営してほしい。
2956	利益、損得を度外視して話し合う場。
2957	活発な意見交換の場であって欲しい。一見、我意の主張でも耳を傾けて、ムゲに否定しないでよりよい吉野川の存在を認めていきたい。
2958	事例紹介は経験者がたくさんいると思うので、アイデアを持った人達を集めて。保守的な考えの中だけでなく、若い力と行動力を持った人を発掘する。もうすぐ大人になる、中・高校生を入れたら面白いと思う。
2959	県、市の方に管理する(ボランティアの方にもたのむ)。市民全員が管理する。
2960	有識者による諮問委員会は何の役に立たなかった。吉野川に関する工学的データに賛成派と反対派で全く異なっただけで噛み合わなかった。(目的は一つなのだからチームを組んで、研究データを取るべき)以上の様なことにならぬように。根本はあくまでも「住民のために」であって、政治屋のためではないことを肝に銘じて、準備会を構成して欲しい。
2961	立場の違う人達のいろいろな意見がまず出し合えるような場と雰囲気作り。いろいろな側面から(産業、観光すべて)から吉野川の学習をしたい。
2962	吉野川流域で、住民で吉野川の良い所も悪い所も知っている住民の集いの場であって欲しい。
2963	準備会、みんなで川づくりを話し合う場の情報の全てを公開する。
2964	ご意見なし
2965	ご意見なし
2966	具体的なイメージは湧かないが『密室』であってはならないと思う。市民参加、意志決定手続き、環境、河川などの専門性が求められるような気がする。それに市民がどう関わっていくか、難しい問題とは思う。
2967	準備会は中立な人を選ぶこと。
2968	地域の人々が集まりそれぞれの意見交換し考え話し合う場所にする
2969	ご意見なし
2970	透明性と地域全体の意見を反映させる
2971	他の河川の事例を見本にして設置したらよいと思います
2972	わからない
2973	ご意見なし
2974	わからない
2975	吉野川に関わっている人だけでなく、他の河川で河川管理を行ったことのある人たちに委員になってもらい、吉野川の現状をその人たちに聞いてもらうことによって、どうすればいいのかを話し合う場にしたいのではと思う。
2976	何度か講座に参加したいと思いましたがタイトルが、だんだんと難しくなってきた。行くことが出来ませんでした。身近なことから取り組みたいと思う。
2977	特になし
2978	ご意見なし
2979	第十堰の問題がありますし、文例にもあるように中立であり、透明性が無ければいけない。折衷案を模索し、多くの人が吉野川に愛情を持ってほしい。
2980	自由な意見を述べられる雰囲気がほしい。意見を述べる時間はすべての人に公平に与え、意見の無い人は信頼できると感じられる人に自分の持ち時間をあげるようなシステムが必要。
2981	多くの方々のアンケートを取り、説明会等も多く重ねることで理解は得られると考えます。加えて上流、中流、下流等意見も当然変わってくると思います。参加者が発言しやすい雰囲気を心がけ、少数で元根のある意見が出るよう心がけが必要。
2982	ご意見なし
2983	わかりません
2984	ご意見なし
2985	ご意見なし
2986	ご意見なし
2987	ご意見なし
2988	情報が開示され中立で透明性のある運営がなされること。
2989	ご意見なし
2990	住民の意見を重視した検討の場にしてほしい。
2991	流域町から町おこしで最初は町単位でして、あとは県単位。中立透明性が必要と思う。
2992	ご意見なし
2993	ご意見なし
2994	ご意見なし
2995	中立、公平な機関であってほしい。
2996	あらゆる学識経験者(土木、化学、農業、漁業)流域住民(地域自治会連合会長)での準備が必要である。
2997	国土交通省を含む利権者の為の「準備の会」であってはならない。真意を書いて変な圧力をかけられては馬鹿らしいので住所、氏名は書かない。
2998	準備会の委員は流域住民から広い範囲の中から募集し、中立、透明性のある準備会であってほしい。

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
2999	河川学の概要について平易にわかるテキストを作成し、参加者に基礎的教養を与えたる後に準備会を結成しないと、口だけ達者で頭のよくない者の発言だけに終始してしまうと問題である。
3000	ご意見なし
3001	ご意見なし
3002	中立的で透明性のある場。
3003	①各界各層を代表する私利私欲の無い純粋に本件について何ったり、建設的意見を述べられるような人々で構成していただきたい。例一専門家ばかりでなく、生活者、視点の違う責任者とか御説明を正確に受け止められる方など。②多くの(国内外の河川及びその防災とか活用とか他)知識とか体験とか人々への暖かい思いやりや、担当される方に誠実に対応できる方々の集まりであれば本当にこの計画が未来にかけて吉野川及び流域住民、その他の広がりを持って理想的成功が望めると思います。③住む場所、季節等の違いも考慮の中に入ると思います。
3004	マスコミや声の大きい意見に動じず、左右されない人物による運営を期待したいです。
3005	ご意見なし
3006	吉野川流域で川に対するボランティア活動、また文化調査等が地域団体でなされております。“みんなの川”であるのでいろんな部門を越えた情報交流ができる場所であって欲しい。
3007	中立な人、ボランティア団体、行政の人等河川管理者と打ち合わせし運営の完全なボランティアで行う。
3008	吉野川流域の各郡市の代表に委員になってもらって、準備を進めたら良いように思います。
3009	ご意見なし
3010	国からお金が下りるからとか、一時的に徳島県が潤うからという理由(最も自分の票がという理由も考えられますが)ではなく、本当に徳島の又吉野川の事を考えられる人、又将来的にこの先何十年か先の生態系を考えられる人達で話し合っ欲しいと思います。私の願いは人も生き物も皆幸せにいられること。(ヘドロの川では生き物たちは決して幸せでは無いですよ。)美しい吉野川の事を全国の人に知ってもらったり、またそのことについて考えていってもらいたいと思います。
3011	若、中高年代が自由に話し合える場。
3012	学識経験者、流域住民を交えて論議を真剣にして情報公開を。
3013	流域住民の実態を聞いてその実態の調査が分からないので、住民の意識と学識経験者とのずれで納得いかないのではなかろうかと思ひます。準備会の委員は中立であること。次は川の流域の本当の地元民を委員に入れるべきであると思ひます。川の堤を朝晩歩いていて、川岸がえぐられているのを我がこの様に嘆いているような人を委員にして欲しいです。
3014	ご意見なし
3015	ご意見なし
3016	準備会の段階から、先にもいった中立の立場で、検討の場を監視する為の人(機関)を決定して、その上で準備をしていくといいと思う。
3017	中立、透明性が重要。
3018	ご意見なし
3019	ご意見なし
3020	ご意見なし
3021	河川管理者の意見を先ず聞きたい。まず回答者へ。
3022	国、県、市町村議会議員が準備会のリーダーとなっても良いが、主役はそこに住む住民であり自然であることを忘れないで欲しい。
3023	ご意見なし
3024	ご意見なし
3025	川上と川下の意見を聞く事。
3026	準備会については検討の場(話し合いの場)と重複する。設立順序として行われる準備会は、学識経験者、地域住民の代表者の方々が第三者機関をつくる。この機関を中心として準備会への設置に向かっていく。準備会は中立、透明性は絶対条件である。委員の選考は地域によって選抜する(源流、上、中、下流域)。
3027	吉野川を大好きな人達や、吉野川に恩恵を受けている人達、大人も子供もあらゆる人々の思いや声を集めた場にするのが大切と思ひます。
3028	ご意見なし
3029	流域住民の声を、学識経験者の声、広い範囲の知識を結集してください。
3030	この準備会は、公平な立場で客観的な評価が出来る場であってほしい。今までの治水、利水工事例でどんな利点があり、どんな欠点があったか、工事の前後のアセスメント結果を公表し、判断の材料となるような場にしてほしい。
3031	ご意見なし
3032	ご意見なし
3033	流域住民の代表者を選任して、準備会をすれば良いと思う。
3034	ご意見なし
3035	中立、透明性。
3036	特になし
3037	ご意見なし
3038	ご意見なし
3039	準備会は、検討の場の運営をスムーズに行う為の情報提供の場となる必要があると考えます。どのような点がよく、またどのような点に問題があったのかを示し、検討の場を運営する上で、改善するところは改善するように情報を広く出し意見が聞ける場となるべきと考えます。
3040	遠い所の人を集められるようにしてほしい。
3041	河川全流域(高知県含む)の住民代表、青年から老人まで。各種団体(森林組合、土地改良区(用水)、漁業組合、商工観光関係、学識経験者等)。
3042	吉野川に関係のある者を委員とし、透明性が必要と思ひます。
3043	流域住民、学識経験者、河川管理者で川づくりを話し合う場にし、住民も提案出来る場にして欲しい。
3044	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
3045	本当に心で川を愛し守ることの出来る人達の集合であってほしい。うその無い美しい川のような準備会にして欲しい。真の会であって欲しい。
3046	ご意見なし
3047	よく理解し、みんなが吉野川を思いやり、上流下流を問わず中立な立場を保つ人達を選んでほしいです。やはり自然が一番ですが、準備会は中心部になりますかね。
3048	ご意見なし
3049	公開、中立、公平な意見の出る場。
3050	ご意見なし
3051	各機関の代表がその機関に属する人の意見が言いやすい場。
3052	行政主体になりがちなので、なるべくなら一般の人達が運営する事が出来たら良いと思う。
3053	ご意見なし
3054	ご意見なし
3055	ご意見なし
3056	大人も子供も参加できる場。
3057	ご意見なし
3058	ご意見なし
3059	ご意見なし
3060	ご意見なし
3061	学識あり、公平で熱意のある人を委員に選んで欲しい。皆の意見を大切に作る場であってほしい。
3062	ご意見なし
3063	ご意見なし
3064	住民が気軽に討論の場に出席できる工夫をしてほしい。
3065	ご意見なし
3066	学生であれば学校で、大人であれば公民館等で中立に検討出来る場。
3067	皆で川づくりの場。流域住民。
3068	ご意見なし
3069	ご意見なし
3070	特定の人の会でなく、地域の人で。知識の有無より環境について、自分の考えをしっかりと持っている人の会が望ましい。現場主義こそ大事。
3071	各団体の代表などが参加して、自由な雰囲気話しが出来る場にしてほしい。
3072	事例どおりに実施するのが良いと思う。
3073	ご意見なし
3074	いづれにしても人選だと思う。吉野川に深い愛情と知識を有している人々、各地域からも選ばれるべきだと思うし又その意見をまとめるリーダー的な人物も重要な役割を担ってくれると思う。そして出来るだけ民主導で運営されるべきだと思う。徳島市には第十堰で90%建設反対で住民の意見が決まっているので、その中から運動に参加し、熱心に勉強している人もたくさんいると思う。そういった人達に参加願うという考えもあると思う。
3075	①吉野川は徳島県の生命線であると同時に四国の生命線となりつつあるが、一方、リスクな面も多く出てくと思う。流域住民と河川工学者、過去の歴史を検証できる識者の構成で、真剣な場であって欲しい。②決まったことから早急に着手して欲しい。(最悪を想定して。)
3076	ご意見なし
3077	出来るだけ各分野の人々。即ち政・官・産・学、流域住民(これは必要によって更に各分野に分ける)等の代表者によって構成し、幅広い意見が集約されるものであって欲しい。
3078	ご意見なし
3079	前にも一度あったけど結果は今のままです。四万十川に負けない昔の四国三郎にして、全国の人から喜んでもらえるように。
3080	最終的には代表してまとめるにしても、意見のある人が気軽にそれを述べられる方法(場)はないかな。(最初の入り口を広く。)
3081	ご意見なし
3082	政治、宗教、思想などとられない場であること。経済的利害がとられない場であること。検討の場が意図された目的に利用されることのないこと。ともに誠実に、純粋に吉野川の今後のあり方を公平に自由に話し合える場であること。
3083	誰もが積極的に意見を述べられるような雰囲気作りをし、中立的で透明性のある会にして欲しいと思います
3084	ご意見なし
3085	一般住民も参加して話し合いのできる場にして欲しい。
3086	ご意見なし
3087	ご意見なし
3088	ご意見なし
3089	ご意見なし
3090	ご意見なし
3091	ご意見なし
3092	みんなが意見をいってよりよい施設が出来ると良い。出来ること、出来ないこと、必要なものと不必要なものといった区別をはっきりさせて、住民と事業主体が納得できる会にして欲しい。
3093	ざっくりぼらんにいろんな意見をもらえる場。
3094	ご意見なし
3095	ご意見なし
3096	ご意見なし
3097	ご意見なし
3098	ご意見なし
3099	いろんな方面からの人々に委員になってもらい、話し合ってもらいたい。
3100	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
3101	特にありません。
3102	ご意見なし
3103	ご意見なし
3104	ご意見なし
3105	ご意見なし
3106	中立でいって欲しい。
3107	ご意見なし
3108	ご意見なし
3109	ご意見なし
3110	ご意見なし
3111	ご意見なし
3112	ご意見なし
3113	「自然保護ばかりをとこなえるのではなく、治水に重点を置く。」討議の場が必要。
3114	ご意見なし
3115	ご意見なし
3116	委員の選考等各種方面から関係者の意見を取り入れられる場。
3117	ご意見なし
3118	ご意見なし
3119	ご意見なし
3120	ご意見なし
3121	ご意見なし
3122	ご意見なし
3123	ご意見なし
3124	多くの異なる立場の意見があるが、「既得権」や「過去のいきさつ」を除く努力と思いやりが必要と思う。
3125	利害の関係、政治的など一部の偏った方々でなく幅広くお願いしたい。
3126	ご意見なし
3127	自然を保存することを主体に考える人の集まる場であって欲しい。
3128	ご意見なし
3129	事例に準備会(第三者機関)とありますが、それは止めてやっぱり地域住民と行政と川をよく知っている人になってもらいたい。
3130	ご意見なし
3131	いろいろな立場に立って考え、民主的な話し合いの場であってほしい。
3132	ご意見なし
3133	民意が反映する場。学識経験者も重要であるが、住民を納得させるだけの説得力のある話がほしい。感情的にならずにいろんな意見や情報を出し合う本当の民主的な会合の場。
3134	ご意見なし
3135	ご意見なし
3136	賢い人ばかりが難しい言葉で話す会よりも、皆の分かる言葉で皆の意見をいえる場であって欲しい。
3137	流域住民等でアンケートをとる。
3138	ご意見なし
3139	河川整備計画と重複してまで一級河川に準備会を設置するならば、内容の充実した運営の場であって欲しい。
3140	秘密に討議せず、オープンで誰でも発言できるように協力してもらいたいと思います。
3141	吉野川問題を革新系の選挙の道具にしてほしくない。
3142	先ずアンケートから始めて、春頃からボランティアを集める。
3143	準備会とはどういう位置づけなのでしょう。吉野川だけでなく国内全ての河川が人間のふれあいの場であることが理想です。政策全体の考え方(国土交通省)が日本の国づくりの中でどういうふうに国土のあり方を考えているのでしょうか。50年後には人口が半減している事も充分考慮すべきです。
3144	流域住民の多くが努力することが必要でないかと思う。中立、透明性を明確にしておく。
3145	ご意見なし
3146	特になし
3147	よくわからない
3148	全ての情報がオープンであってほしい。
3149	気軽に参加できるようにしてほしい。
3150	Aさん。
3151	今回のアンケートをもっと早く行うべきです。徳島市だけの問題ではないと思います。私の素直な意見としては今の第十堰もなかったら良いと思います。あの堰が問題です。他のポンプを使う方法、動力源は太陽発電、風力など自然エネルギーは使えないものですか。問題は別ですが、関空等の技法も無理あると思う。地震国の工法、立地にはふさわしくないと。徳島空港も場所の設定が間違っています。国土交通省と新しい組織です。国土全体を考えるべきです。天下り行政を見直し国民の納得できる税の使い道を検討してください。
3152	ご意見なし
3153	ご意見なし
3154	ご意見なし
3155	ご意見なし
3156	吉野川の河川敷。
3157	ご意見なし
3158	学識経験者が議論を交わし、流域代表がどの意見が良いかなどという場にならないでほしい。川と共に暮らしてきた方々の意見から新しい考え方や良いアイデアを引き出すような場であってほしいと思います。
3159	検討の場づくり。
3160	ご意見なし

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
3161	ご意見なし
3162	よくわかりません。
3163	第一段階(市町村単位)は市町村に任せる。第二段階(上・中・下流ぐらいを単位)は、市町村の自主性、主体性を重視して第一段階から選出、専門家を追加等。準備会を作っても良い。第三段階(県単位)は第二段階から更に選出する。
3164	準備会は透明性がある機関であってほしい。
3165	ご意見なし
3166	企業抜き。政治家抜き。行政抜き。民間主導。
3167	?
3168	もっと実際に川に携わる人たちの意見を聞く場を作って欲しい。
3169	ご意見なし
3170	ご意見なし
3171	年寄りて意見を述べる資格がありません。川ということはまず山の整備だと思います。出れない人は弁当代、運賃などで精一杯です。
3172	ご意見なし
3173	開かれた場にして欲しい。偉そうな先生は不要。
3174	なし
3175	河川管理者が第一でなくては どうして事業が出来ないのでしょ。各市町村に働きかけて住民からのスタッフをそろえ、グループの意見をまとめてもらい第一段階である程度の住民の意思を統一するとよいのでは。目的は吉野川をよくすることでしょう。管理する事とは違うと思います。アドプト事業的ではないのですか？
3176	ご意見なし
3177	吉野川の流域に住んでいる人とその首長と徳島大学工学部の人達で会を始めて欲しい。県外の人や市内の人は利害はないと思うので、会には来て欲しくないです。身近に危険がない人は理想にたよって現実とかけはなれているからです。
3178	ご意見なし
3179	ご意見なし
3180	ご意見なし
3181	準備会への資料として情報を集めて欲しい。公聴会といっても、多分徳島市等の辺りで開かれるだろうし、この大豊からの参加は誰とても難しいことと思う。そこで学校を通じてとか、一般に対しては例えば川の下りに水泳への注意とか、サイレンへの注意があるように、手近なところにその情報の送り先を教えてください。
3182	学識経験者が入っては参加しづらい。
3183	いりません。どこか民間から準備会を作ってくれと要請があったとき、その人たちと相談すること。行政の府は小さいほど良いです。行政がリードする必要はない。
10001	公開された場、本当に吉野川のことを考える人の集まる場であって欲しい。
10002	学識経験者はいらぬ住民投票により行う
10003	準備会は事務局主導で検討の場の人員選出を、検討の場は住民主導で整備計画案の作成を、それぞれ主目的として運営していくのが理想だと思います。時間をかけて人員選出をしっかりと検討してください。事務局の方、できれば流域の川沿いにある居酒屋をめぐってきてください！
10004	流域住民の選定にあたっては、適正な流域の範囲と良識のある人を選ぶべきで、変更した人やそのグループを排除する英断が必要。
10005	ご意見なし
10006	ご意見なし
10007	準備会でブレーン・ストーミングのできる体制作りを行う。
10008	だれでも参加できる会
10009	地域住民との懇談会など
10010	河川事業についてのエキスパートを中心としたそれでいて流域の住民も参加できて一緒に川について勉強できる場であってほしい。
10011	ご意見なし
10012	準備会は中立の場でなければいけないと思う。だから、大学の先生や環境保護団体のように、自分の意見ばかりを述べる人を選んでもらいたくない。一般住民をいれる場合でも同じと思う。やはり、参加するからには人の意見を聞き入れ、自分の意見もふまえたうえで適切な意見を述べられる人を選定してもらいたい。
10013	川は自然のままに。
10014	事前審査会のようなものであるならばいらぬ。こちらも同様に基本的にボランティアとすべきでは。
10015	国や県だけの会
10016	治水、利水も当然重要な事だと思いますが、今現実に吉野川の水質が極端に悪化していることをもっと真摯に受け止めて、何が原因かを早急に突き止めて頂きたいです。準備会についてですが、本当に吉野川の将来のことを考えている人に委員になって頂いて、市民の意見が反映される場であって欲しいと思います。
10017	ご意見なし
10018	「川づくり」の準備会ならいらぬ。
10019	準備会は全て公開性で、専門家など幅広い意見を聞ける場
10020	準備委員、学識経験者などの経歴などをはっきりと住民に明示して欲しいです。
10021	みんなが意見を言いやすい和やかな場。
10022	準備会には、国土交通省の影響は及ばないようにして欲しい。また、利権の及んでいる恐れのある県・知事や市町村の影響も最小限にして欲しい。学識経験者中心で行って欲しい。
10023	中立的
10024	ご意見なし
10025	老若男女の意見を取り入れる。特に 小学生とか・
10026	今までのやり方に固執するからこういう発想になる必要のない組織はつくらないようにする

Q12-2. 準備会について、あなたはどのような場であって欲しいと思いますか。

受付番号	ご意見・ご提案
10027	上の答えと同じで、いろんな人(今までの何か団体に所属している人、また何にも所属してないが地元で川について、いろいろな思いがある方がさんかできる場で色々話し合える場であってほしい。この会にいろんな団体が集まれば、1つの会で物事が決まってしまうはず。
10028	学識経験者の人選については流域を含む大学より公募し選定する。流域住民は条件をつけずに年代別に無差別に選び参加を要請する。会はずべて公開し透明性を保つ。委員には河川工学について最小限の知識はレクチャーする。
10029	何でも言える集会にしてほしい。(パネルディスカッションはダメ)集会の内容についてはすべて”公開”インターネット等に公開すること
10030	ご意見なし
10031	公募による自薦他薦の方法。また、NPO、NGO法人を多用すべきです。
10032	透明性の確保がなにより大切なのではないかと思ひます。
10033	自由な意見交換の場
10034	アンケート応募者の代表も参加させて下さい。
10035	ご意見なし
10036	Aさんの意見にもあるように準備会は中立、透明性などが重要であると思う。そのためには、十分に時間をとって、いろんな方法(アンケートとか住民からの推薦)により住民サイドでメンバーが選べるようにしてほしい。
10037	また、反対者が出る。延び延びになり決まらない。ただ、指を加えて、見ているわけに行かないと思うのでね検討はされるでしょうね。反対者が一つの意見でない。堰から東側自身が人工であることを知らない人が多い。堰ができた理由知らない人がほとんど
10038	河川事業の先端技術を取り入れている欧米の知識に長けている人や住人でなくても河川と人とのあり方を追求しているジャーナリスト等を参加させるとともに、インターネットを使って、もっと多くの人々の英知を集めるようにしては？
10039	ご意見なし
10040	準備会というのは政治的・経済的な次元と思うので、人選等透明性が重要になってくると思う。
10041	・「検討の場」に参加してもらう人をどのように集め、どんな人選を行うかは大きなテーマだと思います。準備会で、みんなが納得できるような明確なポイントを決めることができればと思います。・準備会が、「検討の場」をつくるためのパイプ役でその役目を終わってしまうのではなく、検討開始後も人的ネットワークを活用して何か関わってもらえることはできないでしょうか。
10042	準備会の段階で偏った意見にならないようにしてほしい。そうしないと、最後まで偏った方向性のものになると思う。
10043	中立・透明性が必要であり、バランスの取れた運営が必要。委員の人選は、環境のみに関心があるものや漁業のみに関心のあるものといった偏ったものでなく、自薦で川の思いを作文として提出してもらいそれをもとに委員を選定する。運営は、国でなく準備会に委任し、運営してもらう業者またはNPO団体を決定してもらおう。
10044	ある程度、社会的に信頼のある人。行政は信頼を失っているから、学者(行政よりばかりじゃだめ)弁護士、経済団体など社会活動の代表者、ボランティア活動の代表などで、準備会を作るしかないね。●●●●●
10045	●なんかも引き入れてほしいね。自分たちがメンバーに選ばれなかったことで、敵に回る人も多いので、行政と対立的な人への働きかけがポイントと思います。どうか、がんばって準備会を作ってくださいね。
10046	情報の公開 バランスの取れた人選 普通の人の声を大事にする
10047	一番最初の立ち上げ方が大事だと思う。最初は国土交通省主導でやらなければならないが、何か変だぞと思われぬような、きめの細かい丁寧な対応が必要だと思う。準備会を設立する前に、あえて国土交通省に反対を唱える人を入れて議論することも重要だと思う。
10047	バランスの取れた人選をした、中立で透明性のある運営ができるような場であってほしい。

注) 受付番号 10001～10047 迄はインターネット受付分となっています。