

	意見
1	<p>肱川水系河川整備計画を早急に実施してほしい。 河川整備計画は環境にも配慮され、大変よい計画でこの案通りで早期着工をお願いする。</p>
2	<p>S18、20年の収穫皆無の経験を始め、洪水との闘いで生涯を終える事となりそうである。山鳥坂ダム問題については概して言えば水害と縁の無い人が反対の旗を振っている。ダムのお陰で南予一円の灌漑用に寄与した反面、当地の豊かな流れは昔の語り草となり、畑地でポンプアップするのに水位が下がり苦労している。</p>
3	<p>松山地域からの利水問題より先に大洲地域からの治水ダムの声が上がらなかったのか疑問。ダムを造っても集水面積から考えて効果無し。環境破壊汚水作りに税金を使うな。内子町の中山川、小田川合流地あたりへ取水堰を作って双海町伊予灘へ洪水時だけ放流するトンネルを造れ。 小田川治水の話が出ないの不思議。答えよ。 水没予定地に地滑り地帯は今も有るのにダムを造れば益々地滑りが発生し、被害がでるのは明か。他地域から持ち込まれた問題で肱川町、河辺村は大変迷惑している。一日も速く建設中止決定を願う。ニュースレター及びマスコミを通して疑問に提案に答えを発表せよ。行政として公平ではないマイナスのことも載せるべき。速やかに中止決定を。</p>
4	<p>貯留施設が悪役にまわっていますが、自然と共存する中での選択された現実であり、その内容を改善改造する計画の早期実現を期待。</p>
5	<p>安全で安心して暮らせる地域作りのためには1日も早い着工を。</p>
6	<p>鹿野川ダムの上流ではアオコのため、水の色が入浴剤バスクリン状で、ヘラブナ釣りの乗客もなくなり、ボートも廃船となっていると旅館主が話している。また、鹿野川ダムの不規則放流により、漁獲が減ったばかりか、取れた鮎も小田川、河辺川のものなら買うが野村～鹿野川から流れた川の鮎は臭いので買わないという飲食店が大洲では殆どである。ダム湖による水質改良がなされなければ、観光鶏飼客も減り、漁協のほぼ全員がダム不要優先との判断を下している。</p>
7	<p>この計画は住民の生命、財産を守るために必要不可欠の事業であり、加えて肱川流域の社会的経済的活性化に繋がるものとする。よって、当計画に両手を挙げて賛成する。</p>
8	<p>明治初期の地籍図を見ていると必ず川の近隣には「御旅所」があり、お堂では地藏様が奉ってあった跡が見られるが、今では治水事業などで跡形もない場所が多いことに気が付いた。 新整備には必ず奉りつる場所をのこして河川環境が損なわれないことを祈る。</p>
9	<p>今回発表された河川整備計画(素案)は、地元住民の負担を軽減するため、宅地嵩上げや特殊堤防、県道との連携など様々な工法で対応する案となっており、大変良い計画だと思ふ。山鳥坂ダムについても肱川流域を守るため、絶対必要だと思ふので一日も早くダム工事に着手して頂きたい。</p>
10	<p>中予分水中止により山鳥坂ダムの使命は終わった、大洲地域の治水はダムに依らない方法はいくらかでもある筈。 清流と環境をダメにするダムは終結し、水没地区の20数戸の永年の苦悩に補償すべきと考える。肱川町は大洲の犠牲にはならない。2つのダムはいらない。</p>
11	<p>山鳥坂ダム建設には、政治的建設業の利権があり、御局が左右されていると聞いている。 1. 肱川流域に水害を起こさぬ対策 2. まず第一に肱川河口の90%を砂利が溜まって塞いでいる(駐車場を含む)ので除去すること 3. 大洲城下床止下流より河口まで河道掘削することをやれば洪水は起こらぬと思ふ 肱川の河川内に土砂が溜って、大水が出ると水面は高くなり、平地の水は川へ排水が出来ない。何故河川内を深く掘削しないのでしょうか?大洲城下の床止下から河口までの川底を10m以上掘り下げれば自ずと川へ流れ出る。現在の河川は雑木の林があり、上老松辺りでは砂州があり、河口の砂溜りがある。国道大橋が出来て以来、橋脚の障害で砂利が溜り上流からの水は10%幅にせき止められた状態となっている。この砂利を除去する事が急務である。ダムに巨額の予算を費やすより先ず、砂州を除いて洪水をなくす。川底掘削にあたっては、砂利業者に安価に払い下げればよい。長浜と沖浦の海岸を埋め立て、造成する事が地域住民の為に、地域の活性化となる。西風の強風による波で押し寄せられ砂州が出来る為、沖浦港から突堤を伸ばして西風を防ぐようにすればいいと思ふ。</p>
12	<p>肱川河川整備計画において山鳥坂ダム建設、大変評価をしている。自然環境にも配慮し、また清流の復活と共に洪水におびえることのない我が町を期待している。 魚等の岩場(住处)が砂などで埋まり、魚類も減っているように思ふ。肱川町においてこの河川の河川整備での岩場復活も願う。</p>
13	<p>激特事業に携わり、水害の悲惨さ、地元の声も十分承知しているつもりである。1日も早い着工を願う。</p>
14	<p>市民の生命、財産を守るためにはダムは必要である。また、近年の景気低迷で消費も落ち込んでおり、ダム建設による公共投資により大洲市に活性化が図られると思ふ。</p>
15	<p>肱川の治水の為の河川整備計画の実現と早期の工事着工を願う。</p>
16	<p>肱川は全国でも珍しい河川とのこと。その肱川の流域で生活をしている方々の生命・財産を守る為、1年でも早く整備をして「安全で安心のできる」地域にしていきたい。</p>
17	<p>ダム建設をしていただく際、肱川流域の木炭を活用していただき、水の浄化をお願いしたい。ダム湖から排出される水の浄化方法の一つとして地元肱川流域で生産される木炭を活用していただきたい。衰退していく林業の復活の為に活用をお願いしたい。 水の浄化が期待できる。 山村地域の活性化につながる。 CO2の固定化が図れる。 ダム湖建設に対する地元住民の理解が深まる。 浄化効果について、結果が出てない場合はモデル事業として取り組んでほしい。 周辺の山村の者にも、水害と環境の改善に参加できる場(機会)を与えてほしい。</p>
18	<p>先日の意見交換会に出席させて頂き、河川整備計画(素案)の説明を聞き、内容もよく理解できた。漁業者の反対意見もあったが、この計画は人命、財産を守るためまた、昭和18年、20年の大洪水の経験からは是非とも賛成である。白滝町内は現在一番低い洪水での浸水の箇所である。白滝地区(滝川)の内水対策を切にお願い、要望する。</p>
19	<p>平成7年の水害により自宅が浸水した。1日でも早く治水事業を進めてもらいたい。しかしながら流域住民はダムを造ることによる"水質浄化(保全)"、"流量の増加(確保)"に疑念を持っているため説明を十分にしていきたい。また私は肱川でカヌーを20年近くやっており、今後もカヌーの普及に努めて生きたいので水質を良くして多くの方に肱川をアピールしていきたいと思っている。</p>

はがき及びインターネット

	意 見
20	2月6日(金)、リジェール大洲にて開催された肱川の河川整備計画の説明会に参加した。大変よくわかった。一日も早く堤防の整備を進めてもらいたい。
21	昭和18年、同20年に生じた肱川の大洪水を考えると、この河の治水対策は総合的に行う必要があると思う。堤防だけでなくダムも造る、山の雑木林も増やすということである。
22	政官業癒着の結果であり、必ず天誅が下る。心身共に豊かな一生は絶対に送れない。両親に恥じない言動を求める(立場上一応の理解はすれど・・・)。
23	説明会参加した60才ですが度々水害に会った。ダム・堤防早期完成を望む。
24	治水のために山鳥坂ダムが必要なのではない!業者の利益のために『工事が必要』なのだ。理屈はどうにでもつくもの。『公約』と同じもの。良心に恥じない結論こそ希望する。
25	この計画がだされるまで、中予分水と治水対策両面での計画であったが、分水中止以降は肱川の安定度を中心に、特に無堤地区の解消、鹿野川ダム改造、山鳥坂ダム建設、下流域の堤防築堤が30年スパンで計画されており、当然歓迎すべきである。尚、今まで被災された方(地域)のことを思えば15~20年の間で完成してほしいものであり、早期着工をお願いする。
26	河川の生態系を守りつつ計画の早期実現を望む。
27	大洲の会場に於いて素案に対する意見がたくさん出た。この意見が計画案にどのように生かされ、取り入れられてどの様に変ったか。素案に対してどう改められたか修正箇所を示してほしい。
28	基本的に素案でいいかと思う。しかしながら、工事受注に関しては、地元業者への配慮が必要かと思う。
29	大洲市を水害から守ってください。出来るだけ早期完成を願う。
30	肱川と共に暮らしていこうと考えている者にとって、ぜひこの計画を早期に決定していただきたいと思う。地元(肱川)に根ざしたすばらしい計画だと思う。
31	素案の説明を受け、心強く感じている。出来るだけ早く整備が進むよう願う。
32	ダム反対の人達の意見を聞いているとあまりにも身勝手に現実的でない話ばかりで怒りで体が震える。限られた予算の中で一番の効果を主張する行政の案が全くの正論。早期ダム建設の為に強い姿勢で反対派に対応してほしい。また清流復活の為に市町村の浄化槽設備の早期整備も望まれる。国土交通省をリーダーとして、県、市町村のチームが一枚岩となり、ダム建設、築堤、浄化槽設備を実現してほしい。
33	水害のない安心して暮らせる町に早くなるよう計画を実現してほしい。川の自然を壊さないよう願う。
34	早期完成を要望する。また、県管理河川についても国として推進していただきたい。
35	25年鵜飼の船頭をしている。ダム建設には賛成できるが以前ほど鵜がアユを取らない。瀬の石にアユの餌となるコケがつかなくなり瀬にアユがいなくなったのが原因。ぜひ水質の改善をはかり、アユの育つ肱川にしてほしい。
36	河川整備計画(素案)の中の河口砂州の関係の所に砂利採取の全面禁止の記載があったが、砂利採取を復活すれば河道も広がり砂も少なくなって河口砂州も今のように大きくなりないのではないかと思います。
37	堆積した土砂、砂利を再利用し河床幅を35年前にされるよう望んでいる。水面幅を広くすれば、水は自然に浄化され、植物が生え、魚類、貝類(シジミ)がもっと生殖するのではないかと。 肱川流域の河川全てに保全区域を設け、現在の針葉樹林を保水力を保つ広葉樹林に、ダム建設とあわせ、整備をする必要がある。 河川水の汚染は、農業、畜産業、林業にもっとも影響が大である。現状は、糞尿を乾燥処理し悪臭対策後、農地にそのまま利用している状況である為、土に混ざっても洪水時に浮遊物となり河川に流入し汚染される現状である。 これらを解消するには、農業、畜産業、林業の取組みを国の指導の下、長期になっても推進していくべきである(森林保全区域、農地保全区域、畜産系の整備)。堤防計画において、堤外地の堤防尻河床から、低水敷までは、自然石堤防とすべきである。昔ながらの工法も検討していただきたい。堤防計画に、堤内からの土砂の流入を少なくするために、土砂流出防止水路を設けてはどうか。 ダム建設及び河川整備に必要な土砂、砂、砂利、岩石の予定量を知りたい。これ以上山林を破壊し碎石を量産してほしいくない。
38	沖裏地区の道路が狭くて離合が大変。特に小・中・高生の通学路にもなっているので朝や夕方は危ないとよく感じる。早めの整備を願う。
39	肱川の支川、黒瀬川流域で生活しているが2月2日に野村町で開催された意見交換会で鹿野川ダムの「アオコ」の発生原因について、上流から流れてきて沈下したものが「アオコ」の原因になる(ヨシなどの植物)という意見が出た。城川町では河川清掃として年3回川の中のヨシ刈りをしている。刈ったヨシは持ち出すようになっているが全部が持ち出されるわけではない。残ったヨシが鹿野川ダムに流れ込んでいるのは事実である。他の地方では池や川にヨシを植えている所もあるのに城川では美観の観点からヨシを刈っている。浄化能力のあるヨシを刈っているのは正しいことなのかわからない。これが「アオコ」の原因になるのならばこの政策を再考しなければならないと思う。河川を管理する立場からのご意見を文書でいただければと思う。
40	ダムに対するイメージは日本全土においてあまり良いものではない。しかし理論的な説明を聞き、大洲周辺の環境を考えると一番効果的と思う。将来ダム事業をして良かったと思えるようなダムを造ってほしい。
41	山鳥坂ダム建設や鹿野川ダム改造、堤防整備など整備計画にそって一日も早い事業の推進を図っていただきたい。
42	肱川沿川においては、恒常的に洪水被害を受け、先人の知恵として住家はほとんど一段高い位置にあり、現在の東大洲地域が遊水地帯となっているが、近年商業施設が集積し、この地域の治水対策が急務となっている。治水安全度の早期向上のため、ダム群の整備、中下流流域の河道整備は重要な対策と考える。なお、自然環境の保全対策が十分確保されなくてはならない。
43	早く災害の無い肱川を願う。 あわせて美しい肱川の復元を願う。
44	本市の治水対策には鹿野川ダム改造、堤防の整備及び山鳥坂ダムの整備が必要である。特にダムの洪水調節により下流全域での水位調整による早急な治水対策を求めるものである。
45	素案で結構だと思う。工事請負においては、ゼネコンのみ発注するのではなく、地元の建設業者へ一定率割当を与えてほしい。
46	より安全で安心して暮らせるよう整備計画を早く実施してほしい。肱川がいつまでも美しくあるよう願う。

はがき及びインターネット

	意 見
47	肱川の治水対策としては、現実的な良い素案であり早期の事業化をお願いする。堤防については下流優先とのことだが中流域（大洲市）の対策も併行して願う。
48	子供の頃より年に何回か田畑が冠水する環境の中で成長し農作物が被害を受け苦悩する家族を見て大きくなった。水害の無い安心して暮らせるまちづくりのためにも考えられる全ての治水対策を環境に配慮しながら進めて欲しい。
49	整備計画（素案）を早期に実現するように願う。できれば自然にマッチしたものを作って欲しい。
50	山鳥坂ダム建設絶対反対。環境を破壊し、無駄な公共事業は許さない。住民はきれいな肱川を孫たちに残したい。
51	青年期まで菅田町大竹（小倉地区）で育ったが、昭和20年の大洪水では1階の中段まで水に浸かり、子供の頃に恐ろしかったことを今も鮮明に残っている。2度とあのような災害が起こらないよう整備計画（素案）に基づいて堤防整備を図っていただくようお願い。
52	今回の計画は、鹿野川ダムの改造による治水効果を高めた山鳥坂ダムとの総合的な河川整備計画となっており、これまでに無いすばらしい計画であると思う早期着工を望む。
53	本計画を聞いて賛成者としては早急なる着工を望むもの一人である。安全で安心して住める大洲となるよう希望する。
54	堤防の整備を1日も早く願う。
55	今回の素案は全国的にも優れた計画となっており賛成する。ダムと併行して堤防の整備も早く進めて欲しい。また環境に配慮した工法（ダムも含む）でよろしく願う。
56	是非とも計画の早期実現をお願いしたい。大洲市は歴史的に洪水に悩まされてきた。それが解消されることは、大変ありがたいことだと思う。また鹿野川ダム、野村ダムと出来たことにより、水質が悪化していると聞いている。そのこともダムの改良により、少しでも解消できるということはすばらしいことだ。人と自然の共存に対応するための現実に行える一番の計画だと思う。
57	私の住んでいる地区は川の水位が上がることにより地区内に流れている小川と川との合流点の樋門が閉じられる。これにより内水が地区内の農地や道路にあふれることにより浸水被害が出る。今後、このような内水による洪水についても対策をお考えいただけませんか。
58	毎年田んぼが水没して稲ができないので1日も早くダムをつくって欲しい。
59	河川を有効利用するにはダムは必要と考える。水質改善ができれば問題ないとも思う。技術を集中し取り組んでほしい。
60	早期の完成を望む。水害のない町にしてほしい。反対派の人の殆どはこの前の水害で被害にあっていない人達だと思う。
61	30年前我々が遊んだ肱川（河川敷）を取り戻したい気持ちでいっぱい。ただ、堤防築堤は30年といわず予算確保により早期完成を目指してほしい。
62	肱川の治水は基本的に堤防によるのが最善と考えるが、東大洲に展開している市街地化を考えれば、生活の安全度を緊急に高める必要性から、即効性のあるダム建設を行う必要があると思う。豊かな自然、水質の浄化は大切なものだが大洪水によりそこに住む人々の生命財産に勝るものはない。ダム建設に反対されている人々は肱川の洪水の恐ろしさを先祖から聞き伝えられていないのだから。これからも大洲に住んでいこうとする場合、洪水を防ぐ手立てを第一に考えて対処すべきだと考える。
63	大洲・長浜の為に早く河川の整備を行ってほしい。
64	河口が狭隘であるため、水害を受けやすい地域であることから、早急に治水対策を実施する必要がある。地形上通常の築堤方式で対応すると家屋連担地が堤防敷地となるため、できるだけ土地を取らない方法で整備を願う。又個人負担のかからないような整備を願う。
65	ダム及び堤防工事の完成が一日も早くできるようご配慮を願う。堤防工事において堤内側に桜づつみのような所を多数作っていただきたい。平成7年の水害を思い出す度に1日も早く大洲市、長浜町に被害の無い安心して住める地域にしてもらいたい。この素案が決定次第、早期の堤防等の整備をお願いしたい。
66	トータル的な整備に賛成する。肱川流域には真の治水ダムはない。今回の整備により治水安全度が高まることと、肱川の水量・水質の改善に期待する。
67	素案を見、内容を聞いて更にダム・堤防の必要性を実感した。肱川の特異性にあった治水対策を期待する。
68	堤防整備を早急に願う。ダムの操作を一括管理にしてほしい。
69	東大洲などは交通においても重要であり、水害で浸水したりすると被害は甚大である。とにかく水害に強い町づくりのため治水対策を早急に願う。
70	治水安全度の向上、清流の復活のため、是非この整備計画を実施にうつしてほしい。
71	ダムと堤防による肱川の治水をよろしく願う。肱川流域に住む私たちにとって安心して暮らせることが何より。早急に対応することを望む。
72	H7年の水害が二度と起きないようにできるだけ早く整備計画の実施を強く望む。
73	安心して生活ができるよう一日も早く堤防建設を進めてほしい。肱川ダム建設に賛成する。
74	整備計画を推進してほしい。自然環境絶対主義の意見には違和感を覚える。現実的な効率的な計画のもとで、できる限り流域住民の意向を取り入れてほしい。
75	全国でダム計画中止が叫ばれているが、肱川の中下流域の治水・清流・渇水対策を考えればダムと堤防でのセットは必要不可欠ではないか。早期に着工・完成を要望する。
76	洪水が無くなる事と肱川にきれいな水がいつも流れる事を心より待っている。その為にも一日も早く一番いい結論を出していただき実行していただきたい。
77	現時点で平成7年の洪水には対応しているが、それ以上の洪水には対応していないという事なので少しでも早く計画の実行を願う。東大洲には知人も多く住んでいるので大変心配である。
78	堤防整備を早急に（20年程度）していただきたい。ダムの一括管理を願う。
79	整備期間が30年という事だが、野村ダムのアオコの発生は年々増していると感じる。現在下水道整備も進められているので、生活排水等による悪化は少なくなっていくと思うが出来るだけ早い対策を願う。
80	素案でいいと思う。長年水害で悩まされてきたので早期に着工してほしい。我家も平成7年の水害で車等かなりの損害を受けた。

	意 見
81	ダム建設については賛成である。報道等により反対派の人々、意見がクローズアップされているが、先日の説明会では反対派の人々は自己満足の世界にいるように感じられた。反対する事に正義があり意味がある、それだけのように感じた。反対派の人々も賛成派の人々を納得させるような資料の提出、努力を求めたいものだ。
82	治水安全度の向上と清流の復活のため、ぜひともこの整備計画を推進いただきたい。
83	CATV等の平成7年洪水を見て早急な河川整備等の対策が必要だと考える。次の大洪水に間に合うように河川整備を進めてほしい。
84	河川整備計画に沿った早急な治水対策を図ってほしい。
85	20年程度で堤防整備をしてほしい。ダムの一括管理を願う。
86	意見も様々のようにだが、肱川水系河川整備計画に期待する。
87	早期の堤防整備を望む。 小学生の子供を持つ親として川に親しみやすい堤防（散歩しやすく遊びやすい）ができればと考える。自分が子供の頃に遊んだ川は魚とりや水泳が楽しめそれを食べることも出来た。そのようなことが安心して出来る川になるよう願う。
88	何度も水害を見てきた者として一日も早く安心して暮らせるようになる事を願う。
89	平成7年のような洪水が今度いつおきるかわからないのだから早急な対応をしてほしい。
90	今回の整備計画では野村ダムと鹿野川ダムの水質保全事業が盛り込まれているが野村ダムについては漠然とした表現に止まっており、具体策の計上をお願いしたい。全体的には本整備計画を強力に推進していただきたい。
91	目標流量と安全に流下させる方策として堤防の高上げも有効であると考えているが、堤防自体、完全なものでないため万一決壊した場合、被害は甚大となる。抜本的な対策として、水位を下げる事が重要であり、そのための山鳥坂ダムの建設は有効であると考えている。
92	肱川の河川整備状況が良く分かる内容であった。堤防工事の場所も示されていたので全体計画をくまなく把握することが出来た。
93	素案に依る説明会で反対でも賛成でもない者で通り一遍の会の進め方、殊に6日の会で多数のさくららしき者を連れ、まるでやぐらの様な暴言を吐き会の尊厳を傷つけた者あり、国交省がこれを止めなかったのはシナリオ通りのように感じた。これを見て断固としてダム反対を決意した。裏の美味しい話に大きな疑問を大洲市民は持っている。
94	このたびの素案を読み、見事に数字データが集めてあり一応恰好よくまとめてあるが納得のいかぬ中身がまことしやかに連なりこの冊子の部数経費、はでやかなニュースレター等我々の税金であること等虚しさのみ残る。国交省としては真剣にダムが必要と思っているのか？工事業だけがほしいのでは？水源連との数字の違い、日本中で例のない流域委員会の在り方、絶対に許すことはならない。大洲市民を馬鹿にするのもいい加減にせよと言いたい。山鳥坂ダム反対を強く叫ぶ。
95	素案でいいので早く計画を進めてほしい。堤防も早急に築いて水害への不安を取り除いてほしい。肱川流域住民はいつも水害の恐怖が頭の中にある。一刻も早く恐怖を消してほしいと思う。 地域経済の発展の為に山鳥坂ダムの建設は必要不可欠だと思う。様々な問題を抱えているが是非実現してほしい。
96	下流の長浜町を守るために、市内数箇所の遊水地の土地所有者は長年洪水の度に被害にあっているがいつまでもこのままでは駄目だと思う。この問題を解決するためにもダム建設が必要ということであるので一日も早く事業着手してほしい。
97	計画の策定は肱川の治水の第一歩である。事業着手には、各地区の地元住民の意見を十分に聴いてできるだけ取り入れてほしい。たま、これから30年間、それ以降も大洲市・愛媛県と手を取り合った対応を願う。
98	自然とうまく共存できる方法を考えてもらいたい。自然は長い年月をかけて造ってきた。それを河川整備（ダム建設等）約15年という短い期間で壊さないでもらいたい。自然を元に戻すにはどれだけの期間・費用がかかるのか検討した上でやってもらいたい。
99	今でも大雨が降ると幼い頃洪水によって自宅が浸水し恐怖のあまり父母にずっとしがみついていたこと、また平成7年の洪水の折、菅田や徳森に住む多くの知人が農地や建物に大きな被害を受け、その復旧に相当の労力を費やした状況を見聞きしたことを思い出す。 今回の整備計画に基づき、全ての市民が安心して暮らせるようなまちづくりを一日も早く実現してほしい。
100	膨大な資料と時間をかけて作成された肱川整備計画を拝読し、ご苦労様でした。対応可能流量が整備計画完了時、現在の3500m ³ /sが5000m ³ /sとなるとの事、山鳥坂ダム反対云々の議論もあるやに聞かぬが東大洲がその昔遊水地帯として設けられた事を思うと考え方によるとダムも又一種の遊水地帯と考え、加えて堤防の新設及び嵩上げ等々の工事施工により、効果は被害の最小が計られ計画の遂行の必要が迫られると思料する。是非施行されることを望む。
101	素案を読んだが30年後の堤防建設では意味が無いのでは？又計画堤防も完全とは言えず、改修計画の入っていないところから浸水があれば既存の堤防もかえって逃げ場のない堤防と化する。野村ダム・鹿野川ダムの統合管理・発電容量と死水容量を廃し、色々な管理を行うとこのことだが、県もダム建設推進しているのだから、まずそれから着手してはどうか？また、流量調節に関して感じることは、平素も流量が少ないと感じる。水がなみなみと流れる川にはいろんなものが生息し我々の生活を満たしてくれるのではないか？四万十川や吉野川を見る機会があるが、そこはホントにきれいだと感じる。肱川も誰が見てもきれいで気持ちがよくなる川であってほしいものだと思うし、そのような川を後世に残すべきだと思う。そういう意味からもダム建設は必要なのだろう。利害関係を排除したところで有識者に考えてほしい。
102	ダムの対策について必要なし。早急に洪水と治水対策について検討する事が先決でその後ダムについて検討願う。
103	今回の素案はこれまでわからなかった整備手順や（期間）、内容が具体的に明示されたもので理解ができる。川下の長浜地区が（一部の反対者）"長浜はこれまで浸かった事がない"との発言があったがこれは大洲の中心部での遊水機能のおかげであり、これまで国交省が説明してきたことを全く聞いていないと言わざるを得ない。早期の整備着手を願う。
104	各説明会で、治水に対する理解を深めたがそれと同時に地域における活性化の為に是非、現実に向けてお願いする。
105	今回の肱川水系河川整備計画の説明を聞き、過去、現在、未来の治水事業の取組みが幅広く理解できた。今後も地理的データに基づき充分な科学的検証を実施し、ダムと堤防による治水の有効性が流域住民の安全を担保出来るように希望する。
106	昔から肱川の水害が発生している地域の方々の不安な気持ちを考えると、一日も早く堤防とダムの二本立ての治水対策を実行すべきだと思う。また、流域住民も「川を汚さない」という意識をもっと持って生活排水を考えるべきである。
107	今回の素案提示により20～30年で整備されることが理解できた。公がやることと民間（流域住民）が考え実施することを区分して進めれば必ず肱川はよくなる。

はがき及びインターネット

	意 見
108	肱川の清流復活の議論がされているが、昔と比べ生活様式が大きく変わったことや学校でも子供を川で遊ばせない、行かさない等、状況の変化がある。皆がどうすれば良いかを考えるべきである。反対派の人は自分の考えだけを言っているような気がする。早くこの素案にそい整備をしてほしい。
109	昭和18年、同20年、平成と3回大洪水を見てきた。護岸工事を賛成する。同時に竹藪も植えてほしい。平成の時の洪水は鹿野川ダムとの調節の間違いではないかと思われる？
110	素案がBestな案でないにしてもBetterな案だと思う。肱川流域に住む者として水害の恐怖は切っても切り離せない。早期に着工を望む。 工事に際しては地元の業者に配慮されることを望む。
111	肱川の治水対策については進んでいるとはいえないので早急に治水対策をしてほしい。ただ、ダム建設となるとどうしても根強い「反対派」の人がいるので、意見交換会時に発言も出たがほとんどの人が賛成している堤防整備から整備するの も一つの方法だと思う。この計画の整備期間は30年間とありますが、少しでも早い整備を願う。
112	国サイドからの進行が目立ちすぎる。地域住民の意見をもっと聞くべきである。
113	5歳の時に水害に合い2階の家がもう少しで浸水する恐ろしい経験が身にしみている。 早く堤防を作ってほしい。
114	洪水と治水対策について早急に検討する事。その後の対策としてダムについて必要かどうか検討してほしい。
115	大洲市は昔から肱川の水害に悩まされてきた。反対派の人達を何人が存じているが肱川の氾濫とは縁のない地区の人達である。早期着工を望む。
116	現在の堤防では完全に洪水を防ぐことができないことはわかった。環境に十分配慮した治水対策を望む。
117	素案については良いと思う。但し個人的に気になるのは水質改善を鹿野川ダム、下流域だけの問題にしないで水源地の宇和町を含めた問題として取り扱ってもらえれば良いと思う。
118	長浜町のような地形では河道整備のみでは無理があり、ダム建設によるリスクよりメリットが大きい現整備計画（素案）を推進すべきである。
119	未来の子供たちが安心して暮らせる大洲市になることを希望し、今回の河川整備が早急実現されることを期待する。また、出来る限り地球に優しく、環境問題にも配慮いただきたい。
120	今回の計画に対する説明を聞いて、ダムと堤防の一体化による河川改修が絶対的に必要であることが再認識できた。安心・安全に暮らしていくために、早期完成を心から望む。
121	ダムありきの素案には反対する。肱川町の受けるダメージは計り知れない。 自然環境の破壊。清流は復元無理、鹿野川ダムを見ればわかる。 付け替え道路により中心地鹿野川の町は死体となるは必定。 大洲地域の洪水に鹿野川ダムを造り、更にまたダムをと国交省の意図が理解できない。大洲の犠牲にはなりたくない。
122	計画通りなるべく早く治水整備を実施してほしい。
123	肱川の自然を壊さず、魚や鳥などの生き物のことを考えて計画するようにしてほしい。
124	今回の計画でダム以外の部分で反対される方は少ないのではないかと？今まで堤防がないために苦勞を強いられてきた方もたくさんいることと思う。その方たちのためにも計画上ダムが必要であるならばもっともって反対する方へ理解が得られるよう努めてもらいたい。今回の計画で大洲の治水安全が高まることを期待する。
125	肱川の河川整備は地域住民及び資産を守るために一日も早い整備を望む。
126	肱川で遊び、楽しんできた年代の者として今よりも美しい姿で肱川を孫へ残してやりたい。数学的なものはわからないが、今回の計画が美しい肱川をとりもどせるものとするれば賛成する。
127	地域住民及び資産を守るために一日も早い整備を望む。
128	主婦である私は近頃以前にも増して環境問題に関心を持つようになった。河川整備計画を見て、豊かな自然と共生しながら安全な生活を送るためにはしっかりと治水整備を実施することが必要である。そして私たち一人一人が自分自身の問題として自覚し、川を汚さない、自然を破壊しないように心がけることが大切である。
129	様々な意見はあると思うが、安心して生活していくために治水事業は重要である。反対されている方への十分な理解が得られるよう努力していただき、今回の計画が早期に実施されるよう希望する。
130	地域住民及び資産を守るために一日も早い整備を望む。
131	肱川が身近に感じられる様な河川整備（自然工法の採用等）を行い、流域住民が肱川を自分たちの財産であると感じることの出来る川、遊びたくなる川を作ってほしい。
132	平成7年の水害以来一日も早く治水対策が必要である。そのために堤防だけでなく、ダムも治水に有効なら一日も早く着手していただきたい。早期に洪水のない安心して暮らせる大洲市にしていきたい。 それと同時に昔の肱川のように澄んだ清流肱川を復活させていただきたい。
133	この計画の一日も早い実施を願う。
134	今後とも環境に配慮した河川整備計画の策定をお願いしたい。安心して暮らせる大洲市になるようよろしく願う。
135	現在の治水安全度は東大洲下流で15年に1度発生する程度の洪水に対応となっているが、この程度の洪水は毎年発生している状態であり、早急の肱川改修を早期にお願いしたい。 又下流地区は暫定堤防地区でもあり、内水に対する処置等も考慮を願う。
136	ダムの必要性が十分に理解できた。防災の面から早期の事業着手を願う。
137	水没地権者である。川下防は野村ダムでは反対されずにどうして山鳥坂ダムで反対されるのか。私たちは長い間苦しんでいる。一日も早い着工を願う。
138	私の住んでいるところはH7の洪水で浸水した。その為大雨のたび浸水の恐怖を感じる。山鳥坂ダムと鹿野川ダムの整備、そして同時に堤防の整備に是非早く着手してほしい。また、東大洲地区の内水排除も願う。
139	今回の計画がかつて水害に苦しんできた肱川下流の住民にとって必要であることがわかった。その上で自然環境保護には充分配慮して事業を行っていただきたい。
140	ダム・堤防の早期完成を願う。
	私の田は東大洲にあるが、せっかくの手塩をかけて栽培した稲も河川の増水により常に流出の危険を伴い、稲木による乾燥もままならず、乾燥を委託することを余儀なくされている。

	意 見
141	原因は流域に住む住民が利便さを追究し、生活排水を垂れ流しにしたり、ゴミを投棄した結果であり、住民が一番の加害者と言える。幸いにして数十年来、姿を消していた「大和てながえび」が一昨年から姿を見せ始め、その数は年々増加傾向にある。ちょっとした環境の変化によって生態系は蘇る。幼少の頃から洪水を知る者として、ダム、堤防、内水排除施設の建設はどうしても必要なものとする。
142	肱川の水をきれいにしてほしい。
143	環境にも充分配慮された今の肱川にとってBestな治水対策であると感じた。一刻も早い着工と完成を希望する。私の実家も平成7年の洪水にて被害を受けた。
144	堤防工事は環境にやさしい魚が育つような配慮をしてほしい。
145	ダム完成を早期に出来る事を祈っている一人である。肱川に関する全ての情宣活動をもっと強くしてほしい。その手段として若宮にある防災センターの存在を強くアピールし、防災センターでの情宣の場所として活用してほしい。
146	効率よく計画を進めてほしい。早く洪水のない町になるよう希望する。
147	河川整備計画素案では、山鳥坂ダムと鹿野川ダム改造のダム計画と堤防整備で考えられているようだが、肱川の地形特性を考えるとこれしかないと思う。山鳥坂ダムによって地元住民にとっても大洲地区にとっても良くなる点が多々あり悪くなる点である自然環境問題などをいかにくい止め、より美しい環境を作り出していくことが出来るか、今後の環境整備・自然保護などの努力に期待したい。
148	肱川河川整備計画では堤防の高上げが計画されているとのことだが、この機会に大洲城下流や対岸の堤防に桜並木を植樹していただきたい。
149	小田河辺大洲線の改良が進まない為、落石・崩土等により従業員の通勤等に危険と思うことがあり計画に賛同すると共に早急な実施対応を望む。
150	現在の肱川は水量が少なくなって水質も悪くなっているようである。鹿野川ダム改造と山鳥坂ダム建設により、水量が復活して水質が良くなるように思う。是非とも今回の整備計画を実現させて、治水対策と清流復活により肱川流域の人が安心して生活出来るようにしてほしい。山鳥坂ダムの早期実現を望む。
151	早く河川改修をしてほしい。住民が川と親しみやすい優しい河川設備計画により、安全で安心の出来るよう願う。
152	肱川水系河川整備計画（素案）に基づき一日も早く実施される様強く要望する。
153	素案に基づき、ダム、鹿野川ダムの改修、築堤の早期着手を願いたい。私達の地区は無堤地区であり、洪水の度畑等がつかかり不便をきたしている。柚木地区の堤防を早期に実現してほしい。柚木地区は、無堤地区であり、毎年洪水の度不安である。今回の整備計画（素案）のとおり堤防、山鳥坂ダムの建設、鹿野川ダムの改造を早期整備されたい。また、肱川の水質についても改善を図っていただきたい。
154	肱川の堤防を30年と言わずもっと早く実施してほしい。同時に終戦後に取り敢えず築堤された地区の堤防を改築してほしい。半世紀以上かけた築堤工事が未だこの有様である。住民が安心して生活出来るよう特段の努力を願う。
155	下流の水位を下げると同時に堤防の高さを低く出来ないか。堤防が道路・公園等多目的に利用できればイメージも変わると思う。
156	私の居住地区は肱川の堤防に守られているが、異常出水時の恐怖は目に焼きついている。水位は1cmでも下げていただきたい。早急な実施を願う。流水の敷地に大きな雑木が茂り雑木林の体をなしている箇所がある。出水の折、流出し橋脚などに掛かり災害を引き起こさないのか。
157	ダムと堤防を同じに造ってもらえば川下の住民は安心して暮らせる。
158	肱川下流の地域を水害から守るには、遊水地帯を設けるか、ダムによる調整しかなく、水を貯留すれば水質の悪化はやむを得ないので最善の努力を願う。「山鳥坂ダムの水を併せて放流することで今よりは水質が良くなるはずである」との意見に賛成する。このまま放っておくより良くなるのであれば実行しかないと願う。
159	肱川の下流域を水害から守るには上流域での流下水量の調整しかないと願う。水を貯留する以上水質の悪化は避けられないので当然河川管理者として万全の対策を願うが、集水地域の地方公共団体に対し、生活排水処理、畜産の尿処理、農地の肥料流出防止等の規制及びその助成策をも含めたダム計画が成されるような法整備が必要なのではないか。・・・昔のため池の水は澄んでいた。
160	自然と調和した堤防整備、並びに市民の納得できるダム建設を願う。
161	もっと単純でわかりやすい説明を望む。
162	3回位大洪水を見た。早く護岸工事をしてほしい。同時に竹を植えてほしい。堤防を守ってくれると思う。
163	3つのダム操作の一元化により治水の向上を願う。早期着工を希望する。
164	土砂の撤去、魚の復活を願う。
165	<ul style="list-style-type: none"> ・水害から守る街づくり ・基本は堤防による治水対策 ・堤防のみでの対応が無理ならダムセットでの早期完成 ・肱川の清流・環境重視・水質改善 ・整備計画（素案）内容の実現
166	田畑が流された。肱川水系整備計画を早く進めてほしい。
167	大洲市で生命保険、損害保険の代理店を営んでいる。1995年大洲市東大洲地区における肱川大水害で松下寿電子工業（株）の社員自動車保険契約を筆頭に200台を超える車両保険の支払い。同地区にある建設会社、運送会社、自動車販売会社、自動車教習所、ガソリンスタンド、個人住宅等の火災保険支払いが250件を超え3億円近くになった。前日程度の降雨であの水害は想像を絶するものであった。損害保険を通じてある程度貢献できたと思うが同地区には当時とは比較にならない数の商業施設が進出しており、又水害が襲うと大洲市の経済に与える影響は甚大で早期に肱川水系河川整備を望むところである。
168	水没地域の生命を守るために早急なダム建設を望む。
169	合併後、現在の4市町村の連携・調整も行い易くなると思う。市民が安全で安心して住み（次世代の為に）暮らせるようにする為にも早期での山鳥坂ダムを建設してほしい。

はがき及びインターネット

	意 見
170	大きな工事をして、悦にいたる時代ではない。ダムが出来れば肱川は益々水が少なくなるだろう。治水は堤防整備で充分できる。何度も説明を聞けば聞くほど国交省は間違っているという思いが強くなる。ダムは中止すべきである。税金を無駄に使わないでほしい。
171	当該整備計画は、肱川洪水の歴史に基づき洪水対策の分析が行われ、年々整備されていると考える。この整備計画の早期着工及び早期完成を期待する。
172	よくわからない。勉強をする必要はあるが、大半の人はよくわかっていないのでは。もっとわかりやすくするための工夫が必要である。
173	治水効果の無い山鳥坂ダムの建設は不要。中予分水が無くなった時点（現在）で中止すべきである。治水効果の無い根拠は肱川流域の5%の面積の集水しかない。仮に当部分が他より20%余分に降雨がある（国交省が自分で言っている）としても6%しかない。 流域委員会の人選は公平に。今の会を住民は認知していない。 治水は必要。税金を無駄使いせず、頭を使え。方法は色々ある。
174	ダムの件も前にも後ろにも進まずいつになればはっきりするのかいらだつ。1日も早くはっきりしてほしい。
175	肱川流域の一住民として、基本的に本計画（素案）の内容を強く支持する。 肱川河口の河道整備にあたっては、「四国のみずべ八十八ヶ所」に指定されている「肱川河口」の自然及び都市景観に充分配慮し、関係自治体・住民等と充分協議を行って構造物の工法や色彩、デザイン等を決定していただきたい。 本川整備と並行して支川整備を行うよう要望する。併せて被害が起きる前に排水ポンプ設置等の無い水対策を実施するようお願いする。 鹿野川ダムの改造に併せて、動植物の生育・生息環境への悪影響を出来るだけ回避できる措置を、本計画に反映していただきたい。
176	肱川流域住民が安全で安心して生活できるよう、河川整備を早く進めてほしい。 計画に際しては極力土地買収を少なくしてほしい。
177	特に河口砂州管理に対して十分ではない。そもそもこれは河口右岸（中学校横）をうめたて堤防を作った為に川の流れに変化が起き、河口内の右岸に堆砂しました。逆に左岸（沖浦側）は直接流れがあたりだし、削られている状態である。なぜ治水の為に拡大しなければならぬ川幅を狭くしてまで堤防を整備しているのか？最初からダムありきの素案には決して賛成できない。もっとやることはいろいろある。
178	当素案を積極的に推進していただきたい。
179	平成7年7月、東大洲では、大きな水害被害を受けた。にも関わらず松下寿差電子工業（株）が目前の防水壁を設け大洲の地に止まったことは正に奇跡である。当時とは比較できないほどの企業が集積している東大洲地区であのような光景を再び見ることになれば、被害甚大。投資の発展にとって取り返しのつかないことが予想される。計画に則った早急な整備をお願いしたい。30年という期間はもどかしすぎる。 平成7年7月、東大洲では、大きな水害被害を受けた。にも関わらず松下寿差電子工業（株）が目前の防水壁を設け大洲の地に止まったことは正に奇跡である。当時とは比較できないほどの企業が集積している東大洲地区であのような光景を再び見ることになれば、被害甚大。投資の発展にとって取り返しのつかないことが予想される。計画に則った早急な整備をお願いしたい。30年という期間はもどかしすぎる。
180	昔は肱川で泳いでいたが、最近水質が悪くなりあまり泳いでいない。一日も早く肱川の浄化を図っていただきたい。また、大洲市全体での沿水事業の早期着工を願いたい。
181	大変評価できる計画だと思います。特に環境に対するものは満足できるものであった。私の住んでいる所は上流域になるので堤防等の整備については、中下流域の方々の意見を尊重した計画を作成していただくようお願い。
182	平成7年の洪水は今でも覚えています。それ以前のことをこの「肱川水系河川整備計画（素案）」を見ると洪水がすごかった事がわかった。これから先、河川を整備することは絶対に必要である。
183	整備計画を読ませていただいたが、正直、数値での話になると、何分素人なのでわかりづらいものがある。ひとつ要望したいのは、自然を守りつつ、整備計画を進めていただきたい。肱川には絶滅寸前の生物が生息していると聞くが、ダムを建設することによって彼らが住処を失ってしまうのではないかと。私も肱川の近くで生まれ育った。是非ともこの自然を破壊することなく進めていただきたい。
184	長浜町の江湖について、完成予想図を見る限りでは、ただ単にコンクリートの堤防で囲んだだけという感じがする。江湖は歴史のある入り江である。入り江の奥には刀倉などもあったと聞いている。その辺を掘り起こして再現とはいかなくともそれを感じるこの出来る江湖になれば、素晴らしいと思う。完成予想図のようなものなら、いっそ埋め立てて高上げをして、公園のような市民の憩いの場所にしたい方がいいのではないかと。
185	早く堤防工事等が完成する様に。合わせて支流の整備も大事だと思う。遊水地帯の工事等。特に菅田地区は急務と思う。
186	早く実施してほしい。（水質保全対策を早く実施して清流の復活を）ダム及び堤防による洪水対策を早くし、水害の少ない町に一日も早く願いたい。
187	山鳥坂ダムと堤防工事をセットで流域住民が安心して暮らせるよう、早期完成を目指してほしい。
188	流域の一人として、堤防の高上げと山鳥坂ダム洪水対策をお願いして流域の人々が安心して住める様に要望する。
189	東大洲の会社に勤務しているがH7の洪水の時は商品を動かすことも出来ず目の前で商品が水に漬かっていく様を思い出す。今あのような洪水に合うと今度は立ち直れないだろうと思う。一日も早くダムの建設と堤防による治水対策をお願いする。
190	この度の素案について大変評価している。東大洲に住んでおり、勤務先も東大洲である。平成7年の洪水では大変被害を受けた。二度とこの様な災害が起らない地域にしてほしい。
191	全体にバランスのとれた環境治水対策は国交省の示された案しかない様に思う。計画に則って整備をしていただくようお願いする。
192	たくさんのお話を聞くことができた。私達にとっても安心して住めるよう、1日も早くダム建設工事に入っていただきたい。
193	何をもちもたしているのか！早くダムを作って安心して住める菅田及び大洲にしてほしい。ダム建設が実行できないければ国土交通省を訴えるぞ！
194	早急にダム、整備計画を実行して頂きたい。ダム建設後の河口の一部に川に磁石を埋め込み、肱川の水をイオン水に変えて頂きたい。さすれば、鮎はさらに数多く、生息する見込みである。
195	ダム建設不要。

はがき及びインターネット

	意 見
196	山鳥坂ダムは洪水の時に調節せず垂れ流しと聞いているので治水に恩典は少ないのではないかと。それよりも肱川流域の築堤とか低い堤防の嵩上げを早くしていただきたい。
197	以前は山鳥坂ダムは必要だと思っていたが、中予分水事業が中止になったことで今は必要ではないのではないかと考える。ダムを作るより堤防整備等に力を入れるべきだ。
198	大雨による洪水が減るのでダムを作ってほしい。
199	平成7年の大洪水になったら大変困りますので早急にダムを作ってほしい。
200	整備計画を初めて聞いた。こんな素晴らしい計画をなぜ反対するのか不思議でならない。ダムが出来れば安心して生活出来るのが良くわかった。早急にダム建造を願う。
201	ダムの効果は十数センチとか反対の方は言うがその数センチで堤防が決壊した場合は測り知れない被害が出て、人命、財産が失われる。私達は数年前まで「ダム反対」だった。5～6年の勉強の後、私達の要望は殆ど採用されており、今までよりは改善されるので賛成である。国交省は信念を持って全力投球を。
202	平成7年の水害で自宅と店舗が被害を受けた。今度同じような被害を受けると、今の経済状況下では立ち直れないと思う。早急な堤防整備とダム建設を強く望む。
203	現在東大洲地区に住んでいる。安全に安心して暮らせるよう東大洲地区の堤防嵩上げを願う。清流肱川の復活を願っている。
204	肱川水系河川整備計画が策定され、一日も早く着工されることを願っている。
205	平成7年のような洪水が度々起こってしまっては困るので、早急にダムを作ってほしい。そうでなくても、少しの大雨で浸ってしまう。
206	堤防の整備とダムを作ってほしい。
207	"生命・財産を誰が守ってくれるのか。"自然も大切だし、子供たちに良い環境を残してやりたいという気持ちもある。しかし、冒頭の件を考えたとき、色々な意見を取り入れた現在の河川整備計画はとても良い案である。親の立場として自然環境よりもまずは生命の安全を1番に考えていただきたい。是非ダムを願う。
208	大洲市中村の肱川緑地公園の対岸（肱南側）の河川敷もスポーツやレクリエーションができるような河川敷公園にしてほしい。9月には大洲城天守閣も一般公開される。大洲城から一番近い肱川の河川敷であるので、整備されれば市民及び周辺住民の人気スポットにもなり得る場所だと思う。是非実現させてほしい。
209	肱川にとって一番重要で心配な事は、水量の減少と生活排水による水質悪化と洪水である。将来、肱川の清流を永遠に残して行くには、河川整備計画以外には考えられないと思う。河川工事に当たっては特にアユの宝庫である肱川の自然を破壊しない様、慎重に願う。今後は一日も早く計画が実施できる様流域住民の一人として願っている。
210	平成7年のような水害が二度と起こらないようにするため、久米川等の築堤について早期実現していただきたい。
211	現体制に反対する人達、鮎、うなぎ、かにがと言う人、絶滅種が人命よりも大切だとさえ思っている人、人の意見は様々だと思うが、人命、財産を守るの一番である。この人達の思を一番に考えていただきたい。一つの事をやろうとすれば反対は必ずある。どうか今のような事を？迎えて遂行してほしい。
212	阿蘇は大雨が降るとすぐ道路がつかるので早く堤防を作ってほしい。
213	平成7年7月4日の大洪水で徳の森地区は大被害に会ったので早急にダムを作ってほしい。
214	山鳥坂ダムを早くしていただき大洲肱川流域をきれいにしてほしい。
215	安心して生活できるように早期にダム及び堤防の完成を希望する。
216	大雨による被害をなくす為、早急にダムと堤防の建設をしてほしい。
217	平成7年の大洪水が2度と起こらないよう、また子供達に同じ様なつらい体験をさせない為にもダム建設及び堤防整備は必要であり、早期実現を希望する。
218	大雨による洪水は怖いので早急にダムをつくってほしい。
219	大雨のため川が氾濫し大変恐ろしい思いをした。早くダム建設を願う。
220	大雨による洪水浸水は大変な被害を当地方に及ぼす。それらを解決するには早急に堤防整備とダム建設だと思ふ。早期に実現できるよう願う。
221	床下浸水を見たことがある。この汚水がどこに流れてどうなるのか、衛生面がとても心配である。大洲市の発展と共に被害も拡大すると思うと一日も早いダムの着工を望む。
222	平成7年の水害を経験した者として安心して暮らせるよう一日も早い整備計画の実施を望む。
223	水質改善をよろしく願う。堤防整備はもちろんであるが、堤防の清掃も願う。
224	久米地区は昔から雨が続きたり、大雨が降るとすぐに水が逆流して浸水するので大変不自由をしている。一日も早く久米川に堤防を作ってほしい。そして山鳥坂ダムも作ってほしい。
225	早くダムの建造を願う。
226	久米川地域に田畑がありいつも水に浸かって困っている。早急に堤防を作っていただきたくお願いする。
227	平成7年の大洪水で床上浸水し、多くの人々の家や物を無くされ長期の間大変困った。二度とこのようなことの無いようにダムを作り安心して生活できるようにしてほしい。
228	一日も早い水害のない街づくりを望む。ダムの必要性について、意見は色々あると思うが、現実に浸水する地域の人達の意見を尊重すべきだと思う。頑張ってください。
229	昭和18年、20年の大水害を経験しているものにとっては肱川の洪水に対する処置、大変重要である。このような洪水が二度と起こらないようにしていただきたい。
230	早急に計画通りに行ってもらいたい。河川敷間の県道は、落石・崩壊等が頻りにあり人災となる可能性も高い。通行人の生命の安全保障のため、最優先で付け替え道路を整備していただきたい。
231	水質改善、水量確保、そして我々の生活環境が豊かなものになるよう、国土交通省に期待する。
232	素案については賛成する。が、肱川の水質改善を必ず実行してもらおう願う。
233	ダムの必要性をもっとわかりやすく説明したほうがいいのか。鹿野川ダムの改善と併せてする必要性や堤防だけでは期間的？工法的？にも難しいという理由をわかりやすく説明できないものか？
234	意見交換できてよかった。これからもこういう機会を持ってほしい。以後ともよろしく願う。
235	大半の人が良くわかっていないと思う。今の技術であればコンピュータグラフィックか、立体的な模型を使って洪水シミュレーションでも出来れば素人にもわかりやすくなると思う。

	意 見
236	私達の身の周りでも"河川整備計画"が話題に上がることが多くなった。今こそ、肱川の、そして新しい大洲市の将来について、真剣に考えなくてはならない。根本的な治水に関する整備の促進はもちろんのこと、子供達が安心して水に親しむことが出来る清流の復活についても尚一層の対策を望む。
237	説明がわかりにくくにもっとわかりやすく説明してほしい。きれいな川を保ちながら、洪水の無い町づくりをしていただきたい。
238	今回提示されている肱川水系河川整備計画(素案)は、現時点でベストなものであると思う。環境については、今後とも様々な新しい対策が出るものと思われるが、計画の域に留まらず環境の世紀に相应しく、「これぞ肱川」という姿の構築を願う。
239	長浜には低い土地が3箇所あり、大橋松所の前に増水して入る水を計る水量計を取り付けられた。解りにくいと思うが現在も大きな台風が来ると屋根は飛ばし、水も玄関まで来る。今後も同じことが繰り返される。なぎさ寮のうら通りはずっと被害を受け続け歴史的にも最大な危険な場所である。自然を相手に自力で直せるすべもない。30年かけての整備計画になぎさ寮のうら通りをぜひくみこんでほしい。 整備計画の1画は自宅から5~6歩先の所である。一番影響を受けるところなのに何の説明もない。なぎさ寮裏通りの風除けの画なので大風で家はもつのかと心配ばかりしている。 長浜中学校が出来る時、江湖が埋め立てられた。今回もまたかという感じである。なぎさ寮の裏通りの住民のことも忘れないでほしい。 大橋木工所の所は太閤はんの刀(武器置き場)と聞いているのですが詳しい資料はないか?昔から聞いているが、家にはない。
240	肱川の治水の為の河川整備計画の一刻も早い工事着手を願う。
241	私の家は河川整備計画の1区画から僅か4~5m離れた低い土地に住んでいる。これからの大雨・台風がとても心配で不安な毎日である。 私達の住居は低い土地で2回浸水しており数十年前も同じことがあった。開閉橋が上がると周囲も高くなって一層くぼ地になって不安である。台風、強風にしても怖い気持ちである。40年位前に台風で窓ガラスが飛び、恐ろしい事等々、現在はなぎさ寮の建物が風を防いでいると思う。なぎさ寮はそのまま残るのか。今後浸水はなくなるのか。
242	肱川流域の住民が被ってきた水災害は人の手に負えないものとあきらめていた者も多いが、これで光明を見出せるものと思う。只、公共事業は計画より実施期間が遅れがちとなりやすいが、前倒しでも推進していただきたい。
243	人の生命財産を守る為、早期整備の実現と出来るだけ自然に近い工法でダムと合わせ堤防(護岸)の整備をお願いしたい。
244	早期にダムを建設してほしい。
245	より住みよい街になるよう一日も早く着工していただきたい。
246	洪水を防ぐためダム、堤防の建設が必要です。
247	大変良い案だと思う。早期着工を望む。
248	早急なるダム建設及び堤防の建設を期待している。
249	素案の説明を受けて大洲市、喜多郡の為に早く作ってほしい。反対者の意見を聞いて反対の真意が何かわからない点が多かった。何の為に反対か自分には理解できなかった。
250	洪水の心配をしなくてもいいように早くダムを作ってほしい。
251	内子、五十崎町では、現在のところ堤防整備がかなり進んできたと思う。大洲市に通勤する者として、一日も早い堤防の整備が行われることを希望する。(平成7年の水害は忘れられない。)
252	堤防の着工、早急に願う。今、話し合いに参加されている人達が元気な間に完成されることを心より願う。
253	大変良い計画だと思う。一日も早く整備されることを願う。
254	一連の河川整備計画に対する否定的な意見は、平和な日常を送ることで災害に対する危機意識の希薄さが露呈している顕著な例である。今後、水害による犠牲者を1人たりとも出してはならず、又人間の弛まぬ努力の結果築き上げられた1財産でさえも、失うことの無いよう、あらゆる施策を講じていただきたい。極論するならダム建設が少しでも我々から危険を遠ざける施策の1つであるならば、結果、環境破壊につながるとしても、実現に向けた第1歩を一日でも早く踏み出していきたい。 環境に対する悪影響を緩和するための最大の努力を傾注していただくことを望む。また、我々自身も環境に対する意識を向上させ、出来る事を確実に実行に移す努力が必要であると考え。何を差し置いても人命の尊さに勝るものはない。
255	早期実現を願う。
256	橋が上がり周辺が高くなり今までより窪地の家である。裏は10段も築いたブロックで逃げられない。風についてはなぎさ寮の建物が遮っている。なぎさ寮はそのままだろうか。浸水はなくなるのか。
257	ダム建設などによる自然の破壊に心を痛めながらも、今まで遊水池的な地域として尊い犠牲をはらっていただいた方々に対する洪水被害からの開放を尊重し、一日も早く治水対策事業が推進されることを期待している。
258	平成8年の水害で自宅が床下浸水した。その後毎年1回程度近所の道が浸水のために通行できなくなる。早急に改善していただきたい。 合わせて水質改善と河川周辺の環境保全に力を入れていただきたい。
259	肱川上流に新規にダムを作るのであれば賛成しかねる部分もある。現実に鹿野川ダムと野村ダムがあり、治水及び利水に対して効果を発揮していると思う。今回の山鳥坂ダム建設と既設の鹿野川ダム改修が行われ、なお堤防整備により治水安全度の向上、清流復活が充分期待できると思われるので今回の河川整備計画に対して賛成である。
260	肱川町の水没地域の人はダムの話が浮上して既に20数年になると話している。水没地の人は下流の河川流域の治水に対して犠牲を払って貰っているのだから何時までもゴタゴタしては非常に失礼に当たると思う。一日も早い河川整備の実現を望む。
261	ダム反対派の人は堤防整備と河床掘削により洪水対策が出来ると言っているが河床掘削をすれば塩水逆上の問題が発生し、堤防の高上げも内水排除の問題、景観が悪くなることの弊害など、いろんな問題が発生するように思われる。従ってダム建設により、ダム下流の治水効果が即時に発揮できて、堤防整備も平行して行える今回の河川整備計画(素案)を推奨する。

はがき及びインターネット

	意 見
262	山鳥坂ダムの建設と鹿野川ダムの改造により、ダムより下流の水位を低下させ浸水量や内水被害を軽減する計画となっており、この計画素案は良く考えられていると思う。是非、肱川流域から水害を無くし、流域住民が誇りを持ち、安心して生活できるよう一日も早く整備してほしい。
263	環境や魚も大事だが、何より我々の生活の安定が重要だと思う。治水事業は進めてもらわなければ困る。ダムを造って出来るだけ洪水の量を少なくしてほしい。河川整備に対しては難しいことは分からないが、早く水害をなくしてほしい。
264	ダムが出来、水害がなくなることは本当に素晴らしいことだ。今回の肱川河川整備計画（素案）により流域の生活環境を他の地域と同程度の水準に高めてほしい。 又行政にだけ頼るのではなく、我々流域住民も素案にある河川の協働管理の精神を高めたいと思う。ボランティア活動に対してどんどん支援をお願いしたい。
265	河川整備の対象期間が30年となっているが、そんな悠長なことを言っていないで国、県、各市町村と積極的な連携により整備期間を極力短縮するよう努力してほしい。 1日も早く山鳥坂ダムと堤防整備で安心して生活できる肱川流域としてほしい。
266	山鳥坂ダムに対して反対している人もいるが、何をやっても100%の賛成はあり得ない。大勢の意見を尊重し、堤防整備やダム建設を早く進めてほしい。次の災害を考えると、安心して生活することができない。
267	大洲市の鶴飼やいもたきなどの観光をアピールしていかなければならない。今回の整備計画により水量を確保することにより水質がよくなることがわかった。この整備計画を一刻も早く実現してほしい。
268	大洲市内で生活している一人として洪水に対する不安が出来るだけ早く解消できるよう工事をしてほしい。
269	河川整備の対象が30年となっているが、この整備期間中にも洪水が発生するかもしれない。河川情報システムを充分整備して地域住民に今まで以上の情報提供を強化してほしい。この整備計画は良く出来ていると思う。1日も早い着工を。
270	水質が現在より良くなると思うので大賛成である。
271	平成7年の水害で勤務先が水につかり、車や会社の資料・資材が使えなくなり個人も会社も大きな被害が出た。あのような大水害を予防する為にも河川整備（治水）を早く進めてほしい。また、整備を行うにあたり、地域住民が利用できる施設整備も合わせて行えばよいのではないか。
272	肱川・矢落川でよく泳いだり、小魚を取ったりして遊んでいたが、現在矢落川で水遊びをしていると「汚いので顔は浸けるな」と注意をする。治水・利水と共に水質改善となる整備計画をさらに検討してほしい。
273	水害が起きない様河川整備をお願いしたい。
274	平成7年7月の大洪水でアパートが浸水し妻と子（0歳）が被害にあい改めて水害の恐ろしさを実感した。 今回の計画の実施については賛成であるが、予想もしない洪水が起きた場合の対策（避難場所確保や情報伝達など）も検討していただきたい。
275	肱川水系河川整備計画を早く実現して、洪水被害が起きないようにしてほしい。
276	山鳥坂ダムを早期実現してほしい。
277	山鳥坂ダムを早期実現してほしい。
278	山鳥坂ダムを早期実現してほしい。
279	山鳥坂ダムを早期実現してほしい。
280	安心してすめる大洲市になる様堤防とダムを早く造ってほしい。
281	水害で困る人のない様早くダムを作ってほしい。
282	また洪水が起り、田畑や家などが浸水してしまったらせっかく発展している事が全て止まってしまう。治水工事とダム建設を一時でも早くお願いする。
283	早く計画を実施してほしい。
284	冠水の為、通勤でよく苦労したことがある。安心して生活のできる環境のため整備計画の実行を願う。
285	洪水対策で早期にダムを作ってほしい。
286	市民の安全には必要な計画なので実行してほしい。
287	生活排水により汚れた川は濁水時にはなお大変だと考える。その時にダムの放流により、一定の水量が保てるならば汚した水をこれ以上汚さず、水棲生物もこれ以上絶滅する事はない様出来るならダムを作る事も良いのではないか。
288	住民を水害から守られる計画なので是非計画通り進めてほしい。
289	市民のために是非計画を実行してほしい。
290	短時間のうちに水高が上がってくる恐怖、せっかく実りつつあった野菜の無残な姿を経験しなくて良くなればこんなに素晴らしいことはない。肱川の近くで生活をしている私たちの希望を叶えてほしい。
291	ダム建設反対の方の理由の中にも理解できる部分もあるが、流域住民の生命財産を護るのが第一であるので早期着工を望む。
292	肱川のどの場所でも水泳が出来る程度にきれいにしてほしい。水の量も昔のように多くしてほしい。
293	水害の無い町になるように、少しでも早く工事の着工を願う。
294	幼い頃から水害を受けていると何時になったら安心した生活が出来るのだろうととても不安になる。一日でも早く水害のない生活をしたい。
295	菅田はよく水に浸かる。早く水害の無いところにしてほしい。
296	水害はとても怖い。早く堤防を作ってほしい。
297	菅田地区はよく水害に合う。堤防の必要性を感じる。早く願う。
298	小さい頃の水害を思い出す。ダムと堤防を早く作ってほしいと心より願う。
299	嫁に着てから春賀という所はよく田んぼ・家と水害に合った。昔に比べると家の水害は余りなくなったがまだまだ田んぼが浸かる。早く堤防を作ってほしい。
300	子供の頃に水辺で遊んだ楽しかった思い出が再現できるきれいな水が計画されているこの計画が一日も早く出来るように願う。
301	企業誘致の側面から大洲盆地の有効利用は大洲市発展の為、最優先課題である。故に平成7年度の大洪水は二度と起きてはならない。洪水のない河川整備計画を早急に実施してほしい。
302	新しいダム湖の近くに安く入居できる老人ホームも建ててほしい。早くダムを作ってほしい。
303	建設業を営んでいる。景気が悪くていけない。早期着工で大洲市の景気を良くしてほしい。

はがき及びインターネット

	意 見
304	私は中学3年生だ。保母になりたい。しかし、就職先は大洲市内には無い様だ。ダムだけでなく大洲市の元気の出るまた就職先が多くなる様な事業も計画してほしい。早く作ってほしい。
305	美しかった大洲城公園の桜が老木となり、肱川堤防に市民の憩える桜並木の堤が出来れば嬉しい。治水とは関係が無いので無理だろうか。
306	肱川の洪水被害とは縁の無い人々の身勝手な反対運動よりも被害に直面する者の切実な願いである河川整備も早急に進めてほしい。
307	新しいダム湖の廻りを自然公園として整備して、大洲市民が憩えるような、また水害の無いダムを早く作ってほしい。
308	早くダムと堤防を作してほしい。
309	家の前には野田川が流れているが、大雨の日には怖くなる事もある。水の怖さは川の近くに住んでみてよくわかる。早く水害のない生活ができる様望んでいる。
310	河川整備の一番の目的は治水である。整備計画が決定したら早期完成に全力を尽くしてもらいたい。
311	新しく堤防が出来たら堤天に遊歩道等、住民が楽しめる様な堤防を造ってもらいたい。新しく河川が整備され、安全になる訳だが、川である以上、河川の河原に安易に行けるように配慮していただきたい。
312	新しく出来る堤防に桜の木とか草花を植えてもらいたい。 10年程前の大洲市の水害の時小学生だった。テレビで見たときにここは大洲ではないと驚いた。二度とあのような事の無い様にしてほしい。
313	ダム賛成。
314	早く作ってほしい。
315	治水の為に早くダムを。
316	地域の人の為に早くダムを。
317	ダム建設を早期に望む。
318	私達が安心して生活出来る為にも1日も早くダムと堤防を作してほしい。
319	洪水をなくす為に早期着工をお願いする。
320	山鳥坂ダムが完成すれば治水効果が上がり、肱川の洪水が無くなり、安定した市民が可能になると思う。早期着工をお願いしたい。
321	早期着工を希望する。
322	早期着工をお願いする。
323	堤防整備も必要だが、ダムの調整も必要であるので、この案で良いと思う。
324	度々大洪水に多大な損害に合う大洲地区、代々大洲に住む住民にとって河川整備こそが大洲市の未来を左右する問題である。この素案は最良な案と思う。早期に計画を進めていただきたい。
325	平成7年の大洪水で自宅が浸水しそうになったり、徳森にある職場は室内180cm程も浸水した。二度とそういう事の無い様早く整備していただきたい。
326	ダムを早く作ってほしい。待っている。
327	早く作ってほしい。
328	私の家も大洲市のハザードマップでは冠水の危険地域である。なるべく早くダムができる様に進めていただきたい。
329	道路が冠水し、日常生活で度々支障をきたす大洲地区、安心して生活出来る社会資本の充実こそが国家の責任であり、一部の反対派の意見などは無視して実行すべきである。
330	頻りに田畑が水没し、農作物の被害を被る住民として早期に堤防整備、ダム建設を望む。
331	今の計画よりもっと水質改善計画を盛り込んで、安心して泳ぐことの出来る肱川にしてほしい。
332	早期、上流3ダムの統合管理による、正常流量の確保を行い、水郷大洲の名にふさわしい肱川に期待する。
333	安心して生活できるように早期にダム及び堤防の完成を希望する。生活できるように、河川整備は必要だと思う。できるだけ早くやってほしい。
334	鹿野川ダムの選択取水設備の工事中に洪水が来た場合大丈夫なのか。
335	東大洲周辺が浸水しないよう河川整備を早くしてほしい。
336	河川の整備が必要で重要であることは理解できた。 計画の規模がどの様に決定されたかが理解できない。 決定された時は、早期の工事着工が望まれる。
337	早急に遊水の氾濫の解消、治水の安全、清流の復活、河川環境の整備を実施してほしい。
338	平成7年の洪水による東大洲地区氾濫時に車が水没した経験がある。東大洲の暫定堤防が早めに完成形堤防となる様、下流の河川改修を早急に実施して頂きたい。また、肱川だけでなく、支流の久米川、矢落川、小田川等を含めた肱川流域の総合的な整備をお願いしたい。
339	早く河川整備を行い、住民が安心して住める町にしてほしい。
340	住民が安心できるようにしてもらいたい。
341	私の住んでいる地域は長年洪水のたびに田畑が水害で被害にあい、道路も水没して大変不自由な思いをしていた。この度の計画で改善された地域住民全員が大きな期待をしている。早急な実現を心から願う。
342	洪水になると車、家等危険で経済的にも影響を及ぼすことになるのでダム建設に賛成する。
343	長い間苦しんでいる。早く進めてもらいたい。川下の方々にもダムができたら安全なのだから是非協力願いたい。
344	世界的に自然保護が叫ばれる中、なぜわが国は環境保全ができないのか。自然を破壊しダムを作ることでしか下流域の洪水に対処できないのか疑問である。素人考えでは堤防の整備、河川改修等で充分に対応できると考え、ダム建設を前提にした数値合わせを行っているように思える。自然を守ろう！
345	肱川流域住民として、平成7年のような大水害は2度と無いようとにかく早急な治水対策が必要だと思う。そのためには、様々な問題がある程度クリアした今回の「肱川水系河川整備計画」に沿った治水対策を実現してほしいと思う。
346	田畑が浸水しないようにしていただきたい。
347	人の命にかかわることなので治水をきちんとしてもらいたい。
348	古来より生命と財産は河川を管理するものが守ってきた。河川環境を含めた内容として住民の意見を反映する意をはき違えた議論がある。安全安心の確保を第一位に、早期の履行を望む。
349	細部に渡り調査研究されていると思う。肱川の治水のため一日も早い実現を希望する。

はがき及びインターネット

	意 見
350	大洲の一番の観光資源としても肱川が重要である。肱川が美しくなかったら大洲の魅力も無い。清流保全を計りながら築堤などででき得る限りの対策を講じてほしいと思う。
351	整備計画の内堤防の整備が今まで進んでいないのに驚いた。今まで何をされていたのか？又なぜ数%の効果しかないダムを作らなければならないのか。これ以上国民の負担を増やす気が！もし作るなら職員のクビでも切って作ったらどうか！
352	江湖周辺を立ち退きになり、土地を上げるとつい最近になり聞いたが11区なぎさ寮の裏は長浜で一番土地が下がっている。整備計画の一角は私の自宅よりわずか10m位のところである。それなのに何の説明もない。11区も整備計画に加えていただきたい。 なぎさ寮はなくならないのか。寮がある為風を遮ってもらっており、そのままにしてほしい。先々次の世代に渡さないといけない、土地・家である。一番影響を受ける所なのに噂話ばかり耳にし、この先不安でならない。とにかく説明をしてほしい。実際にすんでいる人でないとこの気持ちはわからない。
353	環境にも配慮された素案に賛成する。今後は平成7年のような災害を防ぐためにも、早期着工を願う。
354	環境保全に留意しながら、堤防ダム整備を進めてほしい。
355	地域住民が安心して暮らせるように整備を行ってほしい。
356	鹿野川ダムの操作見直しにより洪水が大幅に減少したことによりこれ以上のダムは不必要と考える人が多いかもしれない。しかし、少しでも治水安全度を高めるためには、ダムと堤防をバランスよく整備していく必要がある。川辺村の人達のためにもダムが少しでも早く建設され、併せて道路の整備が進展することを願っている。
357	流域住民としては、先日の意見交換会で色々と反対の意見が出たが、水害に合われた方の生命を守るのが大事である。と言われたように早急に（素案）の実施をお願いする。
358	洪水に強い清流肱川整備は流域住民の長年の願望である。当計画が実施されれば安心して暮らせる地域づくりが出来るものと期待をしている。整備と併せて親しみ集える護岸となるよう願う。
359	早期完成をお願いする。
360	計画通り進めてほしい。事業により雇用が発生し、生活困窮者の就労の可能性が高まるため、大洲市にとってもメリットがある。
361	環境保全に留意しながら、堤防・ダムの整備をしてほしい。
362	堤防の整備を進めていただきたい。
363	市町村合併を控え、肱川流域全体が安心して暮らせるまちづくりが出来るよう、今回の素案を基にしてダムを含め効率的な河川整備をお願いしたい。
364	上老松で生まれ育ち昭和18～20年の大洪水で家屋損壊し、生活の全てを失った。貧困生活で移転も出来ず鹿野川ダムが出来るまで梅雨や台風で浸水し高台まで逃げた。平成7年7月の大洪水以降上流の堤防が次々と完成し下流とのバランスが悪化していることを知った。四季を問わず異常気象もあり大洪水の危険性は充分にある。上老松道路より川側の住民は全員早急に立ち退きを希望している。山鳥坂ダムより上老松地区の河道整備の早急着工を願っている。上老松地区は現在安全な避難場所もなく、高齢化も進み大洪水が来て人や家が災害が起きてからでは遅すぎる。
365	地域住民の意見を尊重し、河川整備計画に基づく早期完成と適正な管理運営に努めていただきたい。
366	平成7年の大水害を経験した。大変な損害を受け苦労した。よって「治水計画」を早急に実現していただきたい。
367	市町村合併と河川整備計画の策定は、肱川流域市町村の大きな課題であり、大きな飛躍である。治水対策の選択をする中で20年の歴史で議論し最良の道を流域の合意としてチョイスしていると考えます。水質については、流域住民一人一人がまず手身近な所から心がけることがより重要だと思う。まずは安全安心の確保から!!
368	ダムを建設して治水をきちんとし、安全に暮らせるまちづくりをしていただきたい。
369	計画内容はよく判らないが何もしないで水質は良くならないと思う。非現実的な理論が提唱されているが、予算の仕組みや政治的背景を考慮し、より現実的な方策が望ましい。ダム改造を早期に願ひ、川の流れを誇れる肱川になってほしい。
370	ダムはもちろんだが、周辺の道路などの整備を早くしてほしい。特に肱川、川辺の道路!!雨が降ると近くの水路は今にも水があふれそうだ。不安な思いが募るのでなるべく早くを希望する。
371	整備計画（素案）の説明を伺い、堤防・ダムの必要性を実感した。1日も早く安心安全の町が出来るよう事業の推進を願う。
372	夏になると川の臭いがとても気になる。水質の悪化の為か、水量低下の為なのか・・・?とうとうと清い水の流れる川であって欲しいと願う。河川整備に関しては、人工的なものではなく、樹木、石等なるべく自然に近い状態での整備を望む。
373	肱川を身近に感じながら育った。県下随一の清流肱川は大洲市民の誇りである。子供たちに清流肱川を受け継いでやりたい。そのために今私にできることは・・・?生活廃水に気をつけ、少しでも水質悪化を防ぐことであろうか。これからも美しい肱川を見ながら洪水に怯えることなく安心して安全に暮らしたい。そのために必要な河川整備の早期実施を心から願っている。
374	洪水により畑の作物が駄目になったこともあり昔から苦労した。ダム建設・堤防整備を早急に実施して我々の生命財産を守ってほしい。 大洲の経済の発展の為には治水対策が必要である。
375	早くダムを!!早く治水を!!長すぎる計画は期待を持ちにくい。経済的なことも有るので変更しかねない。
376	肱川水系河川整備計画(素案)に伴う諸工事の早期着工を要望する。
377	大雨や台風のたびに川の水がどのくらいなのかと心配していることを考えると、ダムや河川整備により不安解消されるのなら事業を進めていただくことを希望する。
378	堤防とダムの日も早い対策を願う。両方で対策を行うのが一番いいと思う。
379	堤防とダム両方で治水を行ったほうがいい。
380	私たちが住んでいる近くに都谷川が流れている。この川は少しの雨で水嵩が増し、自転車で側道を走っていると惹きこまれそうなくらい恐ろしい思いをしたことがある。河辺川ダム建設と鹿野川ダムの改造による洪水調節でこういった不安を早く解消して欲しい。 母方の祖父母は河辺村に住んでいる。ダム建設に伴い河辺への道路拡幅整備が出来るならばそれ以上のことはない。公共事業による自然破壊が声高に叫ばれている。言うまでも無いが自然に配慮した工事の方法をとる事と親水空間を確保を願う。

はがき及びインターネット

	意 見
381	計画的な河川整備が不可欠だと感じた。この肱川流域に住む全ての人が安全に安心して暮らせるよう河川整備の早期実現を期待する。
382	早期完成を願う。
383	地元住民としてはダム建設に反対である。建設省が出来て50年以上経ってもまだ堤防の整備も十分でない。水をためるとくさるのは当たり前(アオコ)。これ以上アユも食べられない川にすることは許さない。
384	当町は平地が少ないため町民が利用できるような河川敷の整備を願いたい。史跡等を残すなど歴史と近代工法がマッチした整備を願いたい。
385	四万十川の護岸整備のように極力景観に配慮した堤防にさせていただき、清流肱川のイメージダウンとならないよう願う。また、生態系が崩れないように気をつけて工事も実施し、施工業者の施工管理も注意していただきたい。
386	肱川水系整備計画により管田地区の堤防工事を早く進めてほしい。
387	水害対策、治水問題にはこれまで大洲市民全体でも悩まされてきたため、積極的な計画を望みます。
388	計画(素案)では、我々が懸念している事が全て解説され心配はないように思う。但し、ダム建設、築堤計画に沿っての早期整備を強く望む。
389	下流域の堤防整備については、極力住民の意見を聞いて、住民の負担がかからないようお願いしたい。
390	計画の実現に向けて、努力をお願いする。今後具体的な実施に於いては、水防及び防災の立場からも計画を作成して欲しい。当地区は、河川及び海からの水源により、消化活動を行っており、他に水源を求められない事から水源確保(消火活動)にも配慮をお願いする。
391	近年、肱川河口付近の砂浜が小さくなったとよく耳にする。結果、海水の流入量も増えているという。この計画が実施されれば、治水対策面では大幅に向上するものの、さらなる肱川の流れの変化・河口付近の水量増加が懸念される。これにより、海苔組合をはじめとした、様々な産業に何らかの影響が出るのは明らかである。慎重に検討し、実施されることを望む。
392	赤橋は歩いて老人でも長浜の町まで買い物に行く。大水が出てつかるのは恐ろしいので堤防を早く作ってほしい。赤橋が残ると聞いて安心している。
393	今までの洪水状況の説明を受けて一日も早く治水対策を実行していただきたい。素案であるダム・堤防の建設に賛成である。
394	一日も早く事業していただきたい。
395	洪水は降水量と流量のバランスで起り、流量は流速に比例する。河川内の草木は出来るだけ除去していただき竹堤も巾4米もあれば十分と思われる。これらの障害物で流速の低下で川底が15年間で約1.5m~2m上がったと思う。砂州の出没も流速に比例する。支流の出会い即ち本川と支川の接点を現在直角ですが可能な限り角度を少なくし、流速の障害を防ぐ。現に上須戒川の出合いで本川の上側に石砂の溜まっている事が流速の低下である。
396	農業をやっているが長年に渡り洪水にいためつけられてきた。この計画を1年でも早く着工していただき洪水を防ぎ、安心して農業が出来るようにしてほしい。水も減ったので水を増やす工夫やきれいな水が流れるようにしてほしい。
397	洪水に困っている。安心できる堤防を願っている。
398	整備計画を早く進めてほしい。堤防が早くできることを希望している。
399	堤防の整備が不完全な所がまだ多数ある事をテレビで知った。どこに住んでも洪水の心配のない様、早急に整備してほしい。子供が遊ぶ公園も遊具が古くなっているのできれいにしてほしい。
400	肱川水系河川整備計画(素案)による整備計画を早急に決定のうえ、速やかに整備されることを望む。
401	河川整備計画(素案)を早期に策定し、下流域の堤防整備を進めていただきたい。なお、整備にあたっては、極力住民負担のない様願います。
402	長浜地区に於ける整備計画については、限られた用地の中での計画の立案をお願いしたい。安心の出来る河川整備計画を願う。
403	分水が完全になくなったのが心配である。ただでさえ、通常水量が多くはないのに・・・。
404	安全で安心してすめる町であるためにも計画(素案)に添い早く河川の整備を進めてほしい。
405	自然にやさしい河川整備をお願いする。上老松地区については、住宅地(県道)から川へおりの道の確保と整備をお願いする。
406	自宅(長浜町白滝)も過去肱川増水の際、何度も床上・床下浸水したことがあり、早急に整備計画を現実のものにして、安全な肱川流域となることを願っている。よって素案に賛成である。
407	この案に賛成である。
408	肱川水系河川整備計画に賛成である。早くきれいな水になることを期待している。
409	酪農を営んでいる。少しでも自給飼料を、と思って播きつけをするが水害で刈り取りが出来なくなったり、稲わらも利用できず購入飼料に頼る様になり経営状態が悪くなる一方である。水害から守れる様になると聞き、それならやめずに続けようと頑張っているところである。頼りにしているのでよろしく願います。
410	賛成する。
411	豊かで安全な肱川になると期待する。
412	今回の計画は大変良いと思う。早く水害から守れるようにしてほしい。昔の様に水の多い清流に戻してほしい。その為にはダムも仕方ないと思う。
413	整備計画(素案)の説明を受けて理解できた。1日も早く計画に従って実施されるよう願う。
414	計画に基づいて、治水対策を進め洪水のない安心できるまちづくりができるよう整備していただくことを希望する。また、水質改善・水量(流量)の減少対策も課題である。
415	すばらしい計画である。今後とも住民の意見・自然環境に配慮して実施していただきたい。
416	上流に比べ下流の河川改修が遅れており、河口部の改修を早く進めていただきたい。
417	整備計画についてよく住民の意見を反映して、早急に整備を進めていただきたい。
418	河川整備計画(素案)に賛成する。
419	山鳥坂ダムも必要だと思うが先に下流域(長浜町)の整備と鹿野川ダムの水質改善を早急に実施して頂きたい。
420	昔から水害で泣いてきた。早くから築堤工事をするということで畑を売って協力してきたが水害はなくならず、こういうものかとあきらめていた。自分の代は終わっても子供や孫たちが農業を継いで少しでも苦勞をせずにやっていけるようにしてほしいと思う。

はがき及びインターネット

	意 見
421	計画書を見ると堤防と鹿野川ダムの改造・山鳥坂ダムが必要だということがわかった。一年でも早く完成してほしい。そしてきれいな水が流れる川にしてほしい。
422	堤防工事早くしてください。
423	河川整備計画がよくわかった。築堤を早く願う。
424	平成7年の洪水は大変であった。不安を取り除く意見でも、早期堤防の完成を望む。また河川の雑木、雑草があるためゴミを捨てる人が多いように思う。きれいな河原があるといい。最後に堤防を利用した道路があると渋滞の緩和や道路を利用したイベントができるのではないかと。
425	浸水の被害を受けないよう一日も早く堤防整備を進めてほしい。
426	上老松地区の整備計画(宅地の高上げ等)を早急に実施して頂きたい。事業実施に当たっては極力移転対象となる方々の負担がかからないようお願いする。 また、火災時における消火活動として肱川からの水を利用できるよう配慮をお願いする。
427	ダム建設について、河川環境を整備しながら実行すべきである。計画書について、詳細は分からないが自然の形態を極力変えないようにして整備を進めていく必要がある。それに沿って支流の河川計画水位より低い部分も整備する必要があると思う。
428	整備計画(素案)を基本として、自然環境に配慮して実施をお願いする。
429	早期に計画を決定し、親しみのある河川整備に努めて頂きたい。
430	私の地区は地上げという事で整備されると聞いた。そのために住民が他の地区に移るという話を地元でもよく聞かれるようになった。出来るだけ地域の為の整備という事でより良い方向での整備を願う。
431	洪水対策のみならず清流の復活を視野に入れた整備計画は、私たち流域住民の要望を十分考慮されたものと感謝する。一日も早い整備の実現をお願いする。
432	水が多くなりきれいな水になる魚のすむ川に早くしてほしい。
433	菅田、平野、市木、松ヶ花等が水害に合わない様なダム建設、河川整備を是非願う。
434	ダム建設の案を聞いたり説明を受け、大洲市が安全で安心して住める町になることがよくわかった。早急にダム建造を願う。
435	如法寺地区は昭和18、20年の水害で土地は流され、大きな損害を受けたと聞いている。観光面から言っても大切な地域だと思う。安全で美しい景観を生かした地域にしたいと思うのでよろしくお願ひしたい。 私の家の前には広い河原がある。その河原では花火大会、いもたき等、様々な行事が行われる。その他にも肱川流域には河川空間を利用した行事があると思うが、ダム建設によってそれら河原が河道改修の対象とならないか。
436	洪水対策のみならず周辺地域へのフェスティバル等への配慮、美観を損なわない工夫。堤防を作ればいだけと考えていたので、多方面での対策に感心させられた。期待している。
437	大水につからない様にしてほしい。きれいな川にして泳げるようにしてほしい。
438	肱川水系整備計画により菅田地区の堤防工事を早く進めてほしい。
439	安心した生活のできるよう計画の実施をお願いする。
440	ダムは一度作ってしまうと簡単には壊せないで流域に住む者としては大変大きな問題であるが、実際に水害に合う人々のことを考えるとダムによる治水という選択をすべきではないか。何より関係する肱川地区の住民に対してこれ以上の遅延は許されないのではないかと。
441	実施段階においても自然環境等に配慮した柔軟な対応をお願いしたい。
442	河口の砂州を取り除くなど、抜本的な対策を講じてほしい。又、河口付近の改修を早く着工していただきたい。
443	肱川口漁港周辺は歴史的文化遺産が残っており、保存にあたっては十分配慮してほしい。そして町づくりと一体となった整備をお願いしたい。
444	出来るだけ早く計画に沿って整備を進めてほしい。
445	肱川流域の住民は肱川をいつも身近に自然と触れ合う場として親しんできている。河川整備に伴って、肱川流域の良好な自然環境景観が失われないよう河川環境整備の実施を望む。
446	早期実現を望む。今後の計画の実施の中で、親しみやすい河川となるよう希望する。また、長浜大橋(赤橋)は生活に密着した橋であるので充分に配慮を願う。
447	本流肱川の氾濫(洪水)は、支流山田川の洪水にも大きく影響する。ダムを基本とした治水で洪水を防いでほしい。
448	洪水になると車、家、命等危険で経済的にも影響を及ぼすことになるのでダム建設に賛成する。
449	一日も早く洪水の無い安心して生活出来る市にしてほしい。
450	清流の復活のために肱川流域の住民が共に川をきれいにする取り組みを行う必要がある。行政にも水質保全対策を実施してほしい。
451	大変素晴らしい案である。肱川流域住民の為に30年とは言わず早期に完成させてほしい。
452	山鳥坂ダムをめぐっては38,200の反対署名、与党3党による中止勧告、中予地区見直し案拒否、大洲市の住民投票直接請求、市長リコールと様々な動きがあり、これらを考えると即ちその説明をすべきである。肱川河川整備計画素案は山鳥坂ダムありきの素案である。流域委員会においても委員には流域住民、漁協関係者を排除し、わずか数回の意見交換会と流域委員会で短期間で河川整備計画を策定しようとしている。これでは住民に対し充分理解、合意を得る事はできない。何がなんでも利権ダム建設そのものが目的としか見えない。一層不信感が募るばかりである。
453	一日も早く水につからない様にしてほしい。きれいな川にして楽しく遊べるようにしてほしい。
454	肱川の整備計画により菅田地区の堤防工事を早く進めてほしい。
455	河川整備並びに水害対策を願う。
456	堤防の質的整備対策、山鳥坂ダムの建設による効率のよい洪水調節、鹿野川ダムの直轄化及び改造、3ダムの統合管理、操作ルールの見直しなど今までとは違った更により良い計画だと考える。
457	流域住民の宅地の消失が少なくなるのであればダム建設も仕方がない。なお、一日も早く堤防整備を推進して頂きたい。
458	計画の早期実現に向けて頑張ってもらいたい。幼い頃より川と親しんできた。将来も安心して親しみのある肱川としてほしい。
459	堤防を含む河川整備計画をはじめ、ダム建設、又既設ダムの水管理や水質保全にも充分配慮されており、段階を踏んでの着実かつ早期の着手に本格的に取り組まれない。
460	整備計画に基づいて迅速に対応してほしい。

	意 見
461	肱川流域の住民の為にも早く実現させてほしい。
462	山鳥坂ダム建設に絶対反対である。鹿野川ダム、野村ダムとダムが建設される度に肱川の水質は悪化しており、また、クマタカが生息する山鳥坂ダム建設予定地の豊かな自然が破壊される。自然は一度破壊されたら元には戻らない。自然破壊につながるダムは絶対に要らない。 治水についても、山鳥坂ダムではなく、堤防整備、河床掘削、その他の方法で治水効果は上げることが出来る。肱川流域の心ある住民の声をもっと真摯に受け止めてほしい。
463	賛成・反対の両方の意見を聞き参考になった。現在徳森に在住している。少しまとまった雨が降ると都谷川流域では田畑、道路が冠水する。山鳥坂ダムの早期完成は元より、同時に堤防の早期着工と排水ポンプの設置を強く望む次第である。
464	洪水の怖さは大変なものである。そういう点から山鳥坂ダムと堤防（長浜～菅田）の整備は必要だと思う。早く整備をしてほしい。 肱川水系河川整備計画（素案）の説明は難しくてよくわからない。
465	素案を傍聴しに行ったが非常に分かりにくくもう少し住民が理解できるような説明をお願いしたい。河川整備については早急に進めるべきである。
466	大雨が降るとすぐ肱川支流の川が満水になり、川に沿って通る道路を通行するにも危険を感じる。 水門の整備と堤防の嵩上げの早期実現を望む。
467	山鳥坂ダムは大洲市の安全を考えると必要だと思う。早く着工できるよう望む。 河川流域の公園をもっと作ってほしい。
468	大洲に生まれ育ち毎年梅雨時の洪水に悩み大変怖い思いをして今日である。この計画が一日も早く実現し、子や孫に私たちの思いをさせない様に引継ぎをしたい。
469	平成7年の時の様な洪水により多額の被害を考えると河川の整備は必要なものだと感じる。計画の推進を図り、早急に整備の実行を期待する。
470	河川整備（堤防）等を早急に建設してほしい。
471	堤防などの整備により洪水の被害のない大洲、ダム等建設により、洪水・治水対策ができれば肱川に清流が戻り、大洲にとって何よりの活性化に繋がると思う。より早い整備計画の実現を期待する。
472	平成7年の洪水災害を思うと河川の整備は必要だと思う。但しコンクリートのみでなく、自然環境になじんだ整備を希望する。
473	河川整備計画早期実現に期待する。
474	現在の整備計画（素案）を支持する。樋門を締め切った場合、内水排除はどうするのか。
475	ダムを出来るだけ早く作ってほしい。
476	東大洲の発展の為にもダム建設に賛成する。
477	ダム建設は経済的な効果があると思う。よって賛成する。
478	9年前の大洪水が起きた時の悲劇が2度と起きない様ダムを整備して治水対策をとってもらいたい。ダム建設賛成である。
479	整備計画を早急に願う。
480	早期着工を願う。
481	山鳥坂ダム建設は地域の活性化の為にも是非建設していただきたい。
482	雇用拡大の為、公共の大型プロジェクトは必要なのではないかと。山鳥坂ダム建設に賛成する。
483	水門の整備・堤防の嵩上げの早期実現を望む。
484	総合的又長期的観点から考えても素案を基本に整備を進める事に賛成する。
485	平成7年の水害にならない為に必要だと思う。
486	堤防等の整備を早急に進めていただきたい。
487	安心した生活が送れるようダム・河川整備を合わせた治水対策の早期実現を望む。
488	大洲市に必要なのはダムである。
489	大洲市の水害対策は肱川河川の整備と、山鳥坂ダム整備が必要だと思う。安心して住める町にする為にダム建設に賛成する。
490	大洲市に新しい企業を誘致する為にも数年前の東大洲の大洪水の再来は絶対に防がないといけな。ダム建設の早期実現を願う。
491	綿密な調査と緻密な計算の元作成された計画なので間違いのない案だと思う。様々な意見が出ているが、出来るだけ早く完成させるようお願いする。
492	この先、大洲市がまた水害に合わない様に作ってほしい。
493	色々な意見があるようだが、洪水が起ると困るのでダムはあった方が良い。
494	河川計画・ダム計画についてほぼ賛成であるが、水質保全だけは確保していただきたい。
495	河川整備計画早期実現に期待する。
496	河川整備計画については、早急に進めていただきたい。
497	西予地域の中心でもある大洲市の水害対策を万全にする為にダムの整備をお願いする。
498	水害を防止するためにダムは必要である。
499	公共工事の発注により景気の回復が見込まれそうであり、それにより流域を水害から少しでも守られると思う。
500	きれいな肱川の為早く実現して欲しい。
501	早急に進めていただきたい。
502	ダム建設の工事に着手すればまとまった雇用が生まれるので賛成である。
503	肱川流域の治水改善を望むと共に工事等による経済効果にも期待する。
504	きれいな肱川にするため河川整備をできるだけ早く実現してほしい。
505	大洲市の水害をなくす為、出来るだけ早い対処及び工事の着手をお願いする。
506	地域活性化の為にも早急に実現していただきたい。
507	水害防止の観点からも1日も早い河川整備計画による堤防の整備を切に希望する。
508	未来の子供たちが安心して住める流域になるよう、洪水を防ぎ、又清流恵みを得ていけるよう、ダム・堤防の両面から早期の環境整備をお願いしたい。

はがき及びインターネット

	意 見
509	約25年前は大和川・肱川合流地点で川ガニやうなぎを取って少年時代を過ごした。近年下水道の整備、家畜糞尿の排出抑制により、最悪時の水質が改善されてきたように思われる（透明度）。人命に係わる事であるから、ダム整備は仕方なく思うが、自然とのバランスを最大限に考慮したベストな計画にしていきたい。
510	山鳥坂ダムを整備しながら、肱川水系を整備する計画案に賛成する。
511	賛成する。
512	賛成する。
513	肱川河川整備計画に賛成する。
514	治水・利水の両面、更に環境面からも配慮し、流域住民の意見を取り入れた計画案にしてほしい。
515	肱川流域に住んでいる私たちにとって早急に実施していただきたい問題で関心がある。今まで公聴会で聞いた説明に賛成している。早急に実施をお願いしたい。
516	今迄に説明会、公聴会に参加し資料なども詳しく拝見し、肱川流域に住む者としては一日も早い対策を望む所である。
517	安心して生活できる河川の整備工事をしてもらいたい。
518	台風シーズンになると毎年の様に市道が冠水し、通勤にも支障がでる。ダムと堤防を併せた整備により、一日も早い治水の改善を望む。同時に昔の様なきれいな川に戻る様、水質の改善にも努力して欲しい。
519	自然災害は発生予測が出来ない。1日も早く河川整備を立案し、実施していただくようお願いする。
520	堤防は低い程良い。内水の不安・決壊の不安、出来れば各支流にダムによる洪水調整がほしい。
521	長浜町民にとりダム建設と並行して行われる肱川の堤防建設が重要と考える。堤防建設周辺の住民にも色々意見があると思う。よく話し合いをして頂いて早急に今回の整備計画を進めていただくようお願いする。
522	現状ではベターな案ではないかと思う。一日でも早くダム建設、河川整備を行い、水害による被害をなくしてほしい。
523	流域が将来にわたって安全であり、地方全体の経済発展、正常な流量の確保の為に早急な計画を進めてほしい。肱川水系河川整備計画に賛成する。
524	肱川の被害をなくす為、肱川河川整備計画の実現の為賛成する。
525	肱川と共に生活している。昔は水も澄み、たくさん生き物が生息し、まさに清流であった。近年では水質悪化、雑草が河原を埋め尽くし、昔の面影はない。今回肱川水系河川整備計画により肱川の整備、水質の浄化等により昔の清流肱川を蘇らせるために整備計画に賛同、協力をいたしたい。
526	水害をなくす為河川整備計画に賛成する。
527	意見交換会に出席し、計画案を聞いたが、良い計画だと思う。早急に実施していただけるよう要望する。
528	菅田地区に生活して20年余りになる。平成7年の水害等も考えると早急な河川の整備を要望するところである。ただ、ダム建設と併せて考えると、自然への影響とか、地域への経済効果等考え合わせて早急な計画と実施を願う。
529	水害のない安全な生活が出来る様、早く肱川流域の整備をお願いしたい。
530	近年、天候不順の年が増えており、今後集中豪雨等による水害が発生すると予想されるので、十分な河川整備が必要だと感じる。河辺川環境が悪化する事の無い様に事業を進めて欲しい。
531	自然が作った川の流れを大きく変える事は出来なくても水害を最小限に防ぐ努力は出来る。二度と湖のような町を見る事が無い様に整備を進めていただきたい。
532	肱川流域に住んでいる者として年数回の洪水を見てると家族の安全、財産等の流失の恐れに不安が生じる。特にテレビなどの報道で家屋が飲まれてゆく状況に為す術も無く見ている人の姿を思わずわが身と重ねることもある。そのような不安を解消するためにも今回の整備計画には、早急に取り組んでいただきたいと願う。
533	30年間で1/40の安全度のようなのだが私が勤めている東大洲地区は遊水池になっているようで安心して勤められるよう早く洪水対策をしていただきたい。
534	整備計画の素案が分かりにくいので、もっと分かりやすい説明が必要である。
535	水量・水質を考え、自然にマッチした計画にしてほしい。
536	肱川河口に住居を置く者として早急に護岸等の整備を進めていただき安心して生活できる様願う。
537	ダムと河川整備両面での計画は治水に対して最善の方法だと思う。出来るだけ早く着工して欲しい。
538	住民の生命・財産と豊かな自然環境、どちらもかけがえのないものである。今回の整備計画は両方のバランスを勘案したものとの印象を持った。今後、計画から事業化へ早期にステップアップする事を望んでいる。
539	平成7年の水害時には車も水に浸かり、実家が農業を営んでおり、作物に被害が出るなど大変な状況になった。今後はこのような事態が起らぬよう対策していただくことを切に願っている。
540	肱川流域に住んでいる以上は水害の危険は常に存在している。少しでもその不安が無くなって安心して住める様にしてほしい。
541	大雨による大洪水が発生したら平成7年の時の様な浸水被害が起こる可能性がある。ただし、自然環境には十分配慮してほしい。
542	自然と調和したダムを作りたい。平成7年のような水害がなくなるよう早期の施工をお願いする。
543	ダム、肱川堤防の早期完成を望み、河川の災害がないよう願う。
544	環境を大切に、ダムを完成させてほしい。
545	実家が新谷地区にある。築堤工事は終了しており水害対策は終わったとされているが、毎年水害に合っている状況である。肱川の水位を下げていただくと矢落川の水位も下がり、水門を閉めている時間が短縮され、水害に合うこともなくなると思っている。ぜひともダム建設を行っていただきたい。
546	どのような案も完全ではないと思われるが、今出来ることをやっつけていかねばならないわけで、素案の通り進めてほしい。
547	安心して生活出来る様に一日も早い環境の整備を願う。
548	平成7年の水害時に車が水没し、経済的な痛手を受けた。現在の東大洲地区に同規模の水害が発生すると人的被害も予想される。人命を第一に考え、整備計画の早期実施を要望する。
549	過去の浸水の被害再発を防ぐためにも出来るだけ早い対応が必要である。その意味で整備計画に賛成する。
550	水害による被害のない流域住民が安心して暮らす事が出来る様早く整備していただきたい。又、水質の改善対策をお願いしたい。
551	平成年に水害に合い、会社も多大な被害を受けた。地球全体においても天候不順であり早急に整備計画を進めていただきたい。
552	安心して生活ができるよう一日も早く工事の着工を希望する。

はがき及びインターネット

	意 見
553	平成7年の水害で車が水没する被害を受け、自宅では床下浸水のぎりぎりまでの水位に達し、家族一同不安に怯えた。安心して生活できる環境整備の為に早急のダム着工を願う。
554	場所によっては少しの雨でも増水する。自転車の通学にも不便で危険である。治水対策を早く進めて欲しいと思う。

	意 見
1	<p>下記について公述したい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・鹿野川湖観光の船長として、ダム管理事務所の警備員として見たダム放流及び下流水害の実態について。山鳥坂ダムの効果と中予3市5町の無責任の実態について ・洪水時のダムからの放流水は、アオコにより緑の線が入って流れている。ダムができれば、観光地になるといわれ6軒の宿ができたが、今はさびれている。ダムができて栄えた所は全国にはどこもない。 ・平成7年の洪水時に水位が下がった時、高丸橋より上流はヘド口の山だった。 ・ダムができれば悪くなるのが分かっているので反対している。流域委員会の委員への参加を要望したが、入れなかった。 ・基本高水6,300m³/sは、高知県の雨の多い大正の雨量を使用しており、流域外の雨である。これはねつ造である。 ・野村ダムと鹿野川ダム合わせて750m³/s、この時山鳥坂ダムは240m³/sだった。素案では、野村ダムと鹿野川ダムは450m³/s、山鳥坂ダムは450m³/sになっており、ねつ造である。
2	<ul style="list-style-type: none"> ・私の開発している方法で取水すれば洪水の時に堰上げは無し流水を邪魔することはない。流水による力を水力発電する。 ・ダムが無いのが一番良い。堤防のない上流で高さを低くした下流に向かったロープだれで堰を作り、土砂のたまらぬ方法で魚が遡上できるようにする。(添付資料をみると川の底に水路をつくるとある)
3	<ul style="list-style-type: none"> ・S18年7月14日の水害で三日三晩100m先が見えない様な豪雨。イデセキの水を田んぼに入れられない様に梅川の藤田さん親子が水を止めている作業中に山津波が起こり、二人とも濁流にのまれて1km程流され死亡。南久米稲積の新川さんは、人名救助に飛び込み帰らぬ人となられた。稲積6名、梅川2名、南久米地区で8名の方が災害にあった。大洲市地域全体で、17名の方が水害の犠牲者であった。 ・平成7年には新谷、東大洲で810世帯の床上浸水。建設協会の会員120名、重機5台が出勤し、お手伝いした。 ・大洲の四万市民が安心して暮らすためには、新規のダム建設、鹿野川ダムの改造そして堤防の整備が必要。
4	<ul style="list-style-type: none"> ・「肱川のアユは、臭くて食べられなくなった」ここまで肱川を汚した元凶(大凶)は鹿野川ダムである。 ・ダムが有害な水の製造装置になっている。問題を明確にするために、アユ、うなぎ、かに、鯉などを使った「魚類の生存実験」を実施せよ。実験を要請する。 ・<鹿野川ダムでの魚類の生存実験>実験の結果が出るまで「計画・素案」の決定はしないこと。次回の委員会では、この提案に対する見解を皆さんでして頂きたい。 ・菅田と西大洲を下流域と同じ3100トンに揃えれば、肱川全体が「堤防だけで3100トン」になる。鹿野川ダムの能力750トンと合わせて3850トンとなる。肱川の治水対策は、これが最優先事項である。最小の費用で最大の効果はこれである。 ・整備局は「羅列した計画の着工順番」を示すべきである。
5	<ul style="list-style-type: none"> ・何故個人の生活に犠牲を強いられたまま、20数年も事が運ばないのか、水没予定者はすでに何がしかの犠牲を払っている事を今一度考えて欲しい。地域はダムに振り回されつづけている。 ・家屋の修理もままならず、地域の公共施設は全く手付かずのままである。小学校閉校が4年前に子供たちの犠牲の上に実施された。県道大洲北平線はダム建設予定地から水没予定最終地までこれもまた20年間殆ど手付かずの状態である。 ・地域の住民は高齢化し、将来の生活設計もままならない状態が20年も続いている。人工林は手入れが行き届かないと日光を遮り ・再構築案により、現存鹿野川ダムは必ず姿を変え、清流復活の水タンクに変貌する。山鳥坂ダム建設、鹿野川ダム改修、下流の堤防整備の3点セットで肱川の問題は解決する。水没地域の20数年に渡る苦しみも理解して頂き、早期の山鳥坂ダム着工を望む。
6	<p>肱川河川整備の促進について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・最下流に位置する長浜では、上流域の河川整備に伴う洪水被害の影響が懸念されるため、流域住民の生命財産の安全確保を最優先に安全・安心のより一層の向上と親水性に配慮した河川整備計画の速やかな具現化を強く望む。 ・河川整備による上下流バランスのとれた流域全体の治水安全度の向上は、地域発展にも不可欠であると考え。 ・河川景観の保全と創造 ・長浜大橋が架かっており、治水安全度の向上は勿論のこと河岸の親水性と併せて一体的な景観の保全にも配慮した整備を考えて頂きたい。
7	<ul style="list-style-type: none"> ・菅田地区から下流は堤防未整備により被害は大きいものがあり、こうした諸問題解決に向けた「整備計画案」であると思う。 ・整備計画の策定にあたっては 堤防を広くする 川床を削る ダムを作る 遊水池を作る等いろいろの方策を考えられ、それらに対する経済比較や平野部での農地消滅等を専門的にされ、ダム建設運用や堤防整備などを含め複合対策が提案され、よくできていると評価したい。 ・昔から洪水に悩まされ生命財産を脅かされたこの治水安全度の低い肱川の治水対策が1日も早く必要だ。企業や住民が安心して住める環境を創り挙げること ・様々な代替案やダムの運用、堤防整備、河川環境面など複合的に検討されており、高く評価する。 ・水没する岩谷地区の住民は不自由な生活を強いられてきた。20年間苦しみ、将来の生活設計も立たない。早く安心して暮らせるようになりたい。 ・ダムの是非だけではなく、地域の実情も知ってもらいたい。 ・主要県道も整備されてなく、緊急車両も通れない。 ・水没地域への誠意がほしい。 ・マスコミも水没地域の実情は報道しない。 ・一日も早く実現して欲しい。
8	<ul style="list-style-type: none"> ・肱川上流から堤防工事が進んできた今、河口の我々住民が一番危険な状態になりつつある。したがって、堤防工事の早期着工を願う。 ・河川事業と合わせて何らかの事業の導入を図ってほしい。

	意見
9	<p>・洪水により1週間以上病院の営業が出来ず、外来診療を開始しても病院診療機能低下のため患者数が激減し、診療機器の被害と合わせて事業継続が可能かと不安となった。昭和55年に開業し、今では息子にも経営に参加させ、この地で230名の従業員と共に生計をたて根付いて生きていきたいと強く思っている。</p> <p>・河口への水の流出が悪く、他の1級河川で見られない治水の困難な川である。日本一洪水の危険が高いと考えられる肱川を堤防のみで対応するにはあまりにも負荷がかかりすぎ、堤防決壊があればこの被害は想像を絶するものとなる。愛知県での</p> <p>・堤防とダム両面よりこの治水対策を考えた今回の素案は早期に安全に我々の地域を洪水より守ってくれる現実的な対応と思評価する。</p> <p>・過去50年たらずのデータで堤防のみでの治水対策を声高に行っているが、昭和18年と20年の大洪水のすさまじさを知っている。この時の大惨事を治水計画の中に入れたい治水案は全く市民を馬鹿にした考えだと思う。</p> <p>・肱川に豊かな流れを取り戻すためにもダムは必要と思う。尾瀬における環境保全や琵琶湖における水質改善の努力を参考にしながら、この問題に真剣にとりくみたい。</p> <p>肱川は、H7.7洪水により多大な被害を受けた。S18, 20年洪水は、想像も絶するような記録的な洪水であった。肱川は河口が狭く、水はげが悪く、全国一洪水の危険が高い地方拠点都市である。危険をなくすことが大洲発展の基本。4,500m³/sどまりでは地球の温暖化、異常気象時での対応ができなくなる。地方拠点都市を目指すにはさらなるランクアップが必要。</p> <p>堤防だけに頼るのは危険。ダムと堤防の両方で考えるべき。上流の方々に感謝しながら、山鳥坂ダムの早期着工を希望する。</p> <p>環境の悪化を防ぐべき。水質浄化は環境保護団体等と協力しながら、他河川の例を参考にしながら自治体と協力して実施すべき。</p> <p>また、あわせて保水力の高い山林の整備が必要。</p>
10	<p>・私は大洲盆地の地形上、これまでどこかで洪水が溢れていたのだから、これ以上溢れさせないための山鳥坂ダムの建設はもっともだと思う。しかも、今回の計画は、鹿野川ダムの改造、発電の廃止、洪水時や渇水時の運用の変更、直轄統合管理化、とこれまで流域住民が要望してきたことの多くを取り入れてもらっている。さらに、ダム湖の水質改善も含まれている。ここまで国土交通省が案を修正してきたことを評価すべきである。</p> <p>・ダムができる集落は犠牲者である。肱川町や河辺村に対して、行政も住民もできる限り、地域の発展につながるような事業を考えるべきである。地元の人たちにとって何が望まれているのか、アイデアを出し合おう。私達住民もボランティア活動が何かでご恩返しをしたい気持ちでいっぱいなのである。そのための支援も是非お願いしたい。</p>
11	<p>・ダムを造らなくても堤防や河川掘削で良いといっているが、疑問に思っている。東大洲の安全性を高める方法は、上流でダムを造るか、菅田地域を遊水池にするしかないと思う。</p> <p>・素案では段階的に堤防を高くして上下流のバランスを図った計画となっている。山鳥坂ダムの建設と鹿野川ダムの改造でダム下流の水位を低下させ、堤防の安全性を高め、浸水量や内水被害を軽減するこの計画素案はよく考えられている。</p> <p>・ダム建設は上流の肱川町の理解が前提。下流の我々住民がその気持ちを表すことが必要。事業を進めるに辺り、堤防整備と合わせて山鳥坂、鹿野川ダム改造、肱川町の地域振興についても配慮願いたい。わが郷土の生活環境を他地域の水準まで早急に高めて欲しい。</p> <p>・河川環境の面では、生活排水などの汚濁負荷を減少させる取り組みが肱川の清流復活に必要。</p> <p>・河川の協働管理の精神も大事。私もボランティア活動を通じて「肱川流域高校生サミット」や「肱川を美しくするお花はん」などの楽しい各種イベントに『水中めがね』の一員として支援して行きたい。</p>
12	<p>過去主要洪水の流量値について</p> <p>・S18年7月の流量について5400m³とあるが、県発行の「河川流域の生活文化」誌には「4800m³と推定された」とある。5400m³は課題な見積もりではないか。</p> <p>・平成7年7月流量2900m³と記載されているが、従来3100m³となっていたがどうして変更になったのか。</p> <p>P.15東大洲地区は平成5年に拠点都市地域に指定され、多くの企業が進出しと記載されている</p> <p>・堤防が完成するのは20～30年後であり、しかも暫定とされている。完成堤防ができるのを待つべき。</p> <p>P.20水環境の項。流量の減少について</p> <p>・流域内の都市化を原因としているが、山林が十分に手入れされていないことや田畑の耕作放棄地の拡大による水源涵養機能の低下が最も大きな原因ではないか</p> <p>p.29清流の復活の項</p> <p>・新しいダムの建設で水を貯めるとダムの水は自然に流れている状況より悪化すると考えるので反対。</p> <p>P.53整備効果発現時期の表について</p> <p>・野村ダムと鹿野川ダムでの治水効果450m³とあるが、再構築案では550m³。当初計画案では鹿野川ダムだけで750m³、どうしてこう変動が激しいのか。治水効果は野村ダムを加えればもっと増えると思うがどうか。河川整備は堤防整備と河道改修と既存2ダムの運用改善を中心にして行って下さい。河川整備の現状は平成7年規模の洪水には対処できる。</p> <p>清流の復活のための施策として</p> <p>1. 平水流量を下回った時、貯留しない 2. 正常流量を保つための放流 3. ピーク立て発電の廃止等はすぐできることであり、早急に具体化していただきたい。</p> <p>この整備計画には、上流域の計画は入っていない。山村、山林の振興整備計画が必要 ></p> <p>河辺村の住民の立場で主張</p> <p>20数年県道の改良を待ち続けている。問題点の多いダムは速やかに中止すべし。</p> <p>S18.7洪水5,400m³/sになっている。過去の公表資料では4,800m³/sとしている。またH7.7洪水が2,900m³/sとなっているが、ニュースレター等では3,100m³/sであった。どちらが正しいのか。</p> <p>東大洲地区は行政が30年後でも遊水池扱いをしている。そんな所に企業等の立地を行っている。</p> <p>水量が減少してきている。ダムにより人工的に操作を行ってきた。山林の機能が失われてきた。また、人口も田も減少してきている。</p> <p>環境容量の確保に対しては評価する。新たなダム建設には反対。水質の悪化、自然の流れの遮断、いずれは水質は汚れてくる。</p> <p>鹿野川・山鳥坂ダムで450m³/s、再構築案では550m³/sとなっている。</p>

	意 見
	<p>戦後の大きな流量は$S20.9$洪水 $5,000\text{m}^3/\text{s}$であり、基本高水流量$6,300\text{m}^3/\text{s}$は高すぎる。 長浜で$4,300\text{m}^3/\text{s}$とあり、支川の流量を単純合計してもならない。 ・堤防の早期完成を目指して欲しい。 ・鹿野川ダムが発電・死水容量を治水に。 ・鹿野川ダム改造でダムに貯まっている土砂も吐き出すのではないか。 ・下流の堤防と既設2ダムの運用改善で対応すべき。 平水流量以下では貯留しないことは、やって欲しい。ピーク立て発電廃止は早急にやって欲しい。 山林の山村計画もつくって欲しい。河辺村や肱川町のことを考えて欲しい。県道の道路改良を早くやって欲しい。</p>
13	<p>・この計画は水害に苦しむ肱川流域住民の望むもので早急な実現を希望する。 ・原案で説明会を催されていた平成6年頃、いろいろと疑問がわいてきて暮れに「肱川が危ない」という10頁程度の小冊子を作成し市民に配布した。 ・平成7年7月洪水になり、野村ダムができて一向に減らない出水にダムへの不信、ダム操作への不信が非常に強かった。 ・平成8年「肱川が危ない」という100頁の小冊子を作成。山鳥坂ダムのゲート、鹿野川ダムの改善を指摘した。 ・平成13年。見直し案が提示され、山鳥坂ダムのゲート方式への変更。鹿野川ダムの改善に加え、平水流量までの取水制限、発電中止（従属発電）と理想的なものであった。連合会は賛成。 ・治水について国土交通省の6300トンをサポートする。4500トンを目指すのなら科学的に河床が上がった根拠を明示すべき。 ・鹿野川ダム上流には、毎日大量の生活排水、尿尿、肥料が川からダムに入ってくる。しかも、下水整備率が30%以下。ダムは水を停滞させることで一層の水質悪化を起こすことは否定できないが、すべてダムが悪いとするのは不合理である。 なぜ平常時の水が減ったといわれるのか、半分になったといわれるのか、総量は減っていない。保水力の低下が原因と知った。 水質が悪くなったともいわれるが、上流域の生活排水も問題である。 清流復活が緊急の課題である肱川で、ダムは必要である。 基本高水について流域外の方にあれこれ語って欲しくない。 正常流量については、「一定流量を流すことは環境に悪い。」とあったが、一定流量以上を流すと理解するし、それは良いことである。 山鳥坂ダムは流域面積が5%だが、$H7.7$洪水で、東大洲で越流した水深の13%を減じる効果がある。 反対派の方は、これに変わる良い案があれば示してもらいたい。</p>
14	<p>・環境面 ダムは水を貯めることによって水質悪化を招く。鹿野川ダムの現状を見ればあきらかである。 ・治水効果 山鳥坂ダム上流にだけ集中豪雨があるわけではないから、堤防のほうが治水（洪水防止）に役立つ。山鳥坂ダムの流域面積を考えれば治水効果は低い。 ・費用面 ダムよりも堤防工事のほうが費用がかからない。堤防は数百年も機能を発揮する。堆積する土砂によってダムの寿命が比較的短い。費用対効果の計算でも850億の費用をかける効果を算定することは難しい。便益は450億程度である。 ・洪水誘発の危険性 ダムには洪水を誘発するという場合もある。平成7年の水害は、鹿野川ダムの操作ミスの可能性を指摘する人もいる。 ・河口の問題 長浜が洪水にあった例はない。堤防工事で充分対応できる。 ・地元の経済効果 堤防工事のほうが地元の企業においては仕事が多くなり、経済効果も大きい。 住民意見の反映について 他の地域と比較して異常なほど時間が短く、意見をいう場もない。 流域委員会は、反対住民を排除している。様々な意見を持つ者が広く討論するところであるべき。 今日の会も意見を述べる場でしかない。審議の時間を十分にとり、十分議論を行うべきである。 流域委員会に住民をいれるべきである。 山鳥坂ダム計画について 洪水対策は堤防整備だけで十分であり、ダムはいらない。 堤防は全ての雨に対応できるが、山鳥坂ダムは河辺川に降った雨にしか対応できない。流域面積は5%にしかすぎない。 治水効果も5%以下である。 ダムは水質を悪化させる。現状の鹿野川ダムをみれば分かる。 費用もきちんと数値をだして説明すべき。 山鳥坂ダムの効果を20cmとしていたが、堤防で20~30cmをあげればダムの代わりはできる。</p>
	<p>・ダム建設により山鳥坂の自然環境が破壊されることを危惧する。そこにはクマタカ、オオタカ、ヤイロチョウ等の猛禽類や渡り鳥の繁殖、生息が確認されている。水辺ではカジカガエル、インドジョウ、アカザ、クボハゼ、スナヤツメ、イチモンジタナゴ等も確認され、国蝶のオオムラサキやゲンジボタルの群生がみられる貴重な土地である。 ・ヤイロチョウは毎年二つがい繁殖、営巣活動をしている。この営巣地は水没する。高知県や鹿児島県では保護されている。 ・平成13年5月発表の中間報告書で、クマタカは過去に繁殖を重ねた形跡も見られなかったと嘘の発表をしている。ダム予定地周辺では2年続けてクマタカの貴重な情報が得られているがこれも工事区域外だからダム工事に影響はないと専門家の疑う結論となっている。環境省に問い合わせたところではそのような事実はない。クマタカの調査結果を適切な方法で公表し、誰もが納得のいく環境影響調査と保全対策を示すべき。 ・山鳥坂での環境影響調査が歪曲されたままで「ダム工事に影響がない」と進められることを黙って見過ごすことはできない。</p>

	意 見
15	<p>・ダムではなく自然破壊の少ない治水対策を強く望む。 H7洪水で事業所が被害を受けた。遊水池のような土地であることを知らせずに建築を認めた行政に苛立ちを覚える。 堤防整備、既設ダムの活用が先であり、それでダメなら次の案を考えるべきである。 既設ダムの水質改善もできないのに、新たなダムを建設してもダメなのは明らかである。 森林整備が第一である。時間がかかるが、お金はかからない。雇用促進もできる。 ダムで川が死んでしまう。目先の利益に踊らされないように。 河辺川は豊かな自然が残されており、森林に腐葉土もある。 クマタカの幼鳥がいることが報告書には書かれている。 国は、工事区域外なので影響はないといっている。環境省の指導のもと調査をしている。環境省は知らないといっている。 事実は正確に公表すべき。 影響調査の歪曲は見過ごせない。 環境影響調査をしっかりと行い、情報公開をし、しっかりとした対策をとるべきである。 ヤイロチョウの営巣地もダムにより水没する。鹿児島県では、遺伝子保護の森とし、高知県でも県鳥として、保護に力を入れている。 動植物の生息・生育できる環境を守り、人も自然も共生できる河川整備を具体的には全く記載されていない。 失ってしまえば二度ともとは戻らない。 ダムによらない治水対策を望む。</p>
16	<p>・今まで災害等にあっていない反対者の方々が私達流域に住んで生活している者の思いを知ってほしい。 ・山鳥坂ダムセットにした計画を早く実施してほしい。</p>
17	<p>・本素案には支流の小田川の治水対策が入っていない。 ・河川法第16条2、抜粋「河川の総合的管理が確保できるよう定めなければならない」に反するのではないか。 ・中予分水が中止になったのなら「堤防整備を優先し、それでもダムが必要なならダムを造る」という新潟大学大熊教授の意見に賛成。</p>
18	<p>・上流の住民も汚い排水を流さない努力をすると共に、行政も何らかの対策を講じて欲しい。 ・下流においては子供たちが安心して流域に住めるように一日も早く堤防整備を進めてほしい。 ・この土地からは離れたくないので川幅の拡幅を極力少なくし、河川事業と合わせて何らかの事業の導入を図って欲しい。</p>
19	<p>・清流肱川の為に整備計画を早急に行ってほしい。 ・わが地区は築堤中期完成区間にあるが、前は肱川、後ろはJR線との間にあり、堤防が完成すると、住宅地も無くなる程のところである。宅地がない為に他地域へ転出せざるを得ない人が一人でも出ることのないような土地区画整備事業を行ってほしい。</p>
20	<p>・何度も水害の経験をしている。子供や孫達が安心して肱川流域に住める用に一日も早く堤防整備を進めてほしい。 ・自然環境を重視する余り私達の生命や財産が奪われるようなことがあれば、河川整備を進める意味がない。 ・第一に考えるべきは、肱川流域に住んでいる人々の命を守ることである。</p>
21	<p>命の重さと安全な地域、安全な暮らし ・昭和18年7月以降に発生した14回の洪水でも283人の死傷者と度重なる浸水や冠水が発生しているが、予測不可能な洪水に可能な選択肢の全てを用いて整備して頂きたい。 築堤 ・肱川の全洪水が流下する長浜町沿川域は、常に危険と隣り合わせにあり、堤防整備を推進して頂きたい。 ・築堤と河道整備、ダム建設による整備案が負荷が少なくベストと考える。 ダム建設 ・特殊河川といわれる肱川の場合、どうしても遊水機能が必要であり、水源地域の理解を得ながらダムによる治水能力の向上を図ることはベストの選択である。 環境整備 ・ダムはゲート方式に変更し、植松堰の廃止により河辺川本来の流水を回復し、鹿野川ダムにおいては曝気装置が設置され、貯留制限の廃止やダム流入部の泥土の処理が計画され、現在可能と思われる対策が盛り込まれている。 ・流域住民が安全に暮らし安心して生活ができなければ、自然も環境もないのである。当面1/40の確率であろうと、可能な限りの対策を網羅した早急な整備を望む。環境については素案の域に留まることのないよう、対策の構築を望む。 自分もH7.7洪水の被害を見た。言葉に表すこともできないほど悲惨であった。痛みを分かち合う事が必要。 大洲市を守ることも重要だが、上下流のバランスをとりながら進めることが必要。 肱川下流は平地の少ないところであり、ダムと堤防とで整備する必要がある。 素案が完成しても1/40、重信川では目標1/150である。一日でも早く整備を進めてほしい。 ダムのアオコ対策について、人間生活などでダムに入ってくる水が原因である。 もし鹿野川が治水だけなら、渇水時に地域は困る。 河辺川の水はきれいな水が流れている。山鳥坂ダムでは鹿野川ダムのような水質にはならない。 環境の可能な限りの対応は望む。 大和惣瀬地区の改修について要望もしている。長浜大橋に木でも引っかかると上流に影響がでる。一日も早く整備をおこなって欲しい。</p>
22	<p>・肱川の流れは河口の整備をすれば、流れは速くなる。 ・みどりのダムである森林による保水力を整備促進する。 ・鹿野川ダムは治水目的の放流、運用を変える。 ・多田地区、菅田地区、西大洲地区等堤防がないところは早急に堤防を整備し造る。 河口に溜まっている土砂をとれば、流れが速くなる。以前は、赤橋の付近で土砂をとっていた。 森林整備は、長時間を要するがその効果は、NHKの番組などで実証されている。 多田や菅田、西大洲地区の堤防がない地区の堤防整備を早急に進めるべきである。</p>

	意見
22	<p>鹿野川ダムは、普段は水を貯めない治水目的に変更する。水質改善のためにも、現在溜まっているヘドロを取る必要がある。</p> <p>鹿野川ダムの操作変更の効果が高いことが分かった。</p> <p>ダムは堆砂で使えなくなる。1935年に完成した千頭ダム（中部電力）に山鳥坂ダムも地形が急峻でよく似ている。</p> <p>新規のダムを造る前に、鹿野川ダムに魚が生息できるように改善してほしい。</p> <p>鹿野川ダムの冷水、濁水により、鮎が育たなくなった。ダムは生活を破壊する。肱川の治水対策は堤防と鹿野川ダムで実施してほしい。</p>
23	<ul style="list-style-type: none"> ・流域住民の意識もさることながら、流域自治体もこの問題について積極的に取り組むべきである。 ・ダムについてはあらゆる方法で清流の復活を願う。見た目にも威圧感のない自然にマッチした親しめるものにして欲しい。 <p>流域委員会への一般住民の参加について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・住民代表は自治体の首長であって何の問題はない。 ・すばらしい最終計画案ができるものと期待する。菅田、阿蔵地区等未だに無堤であり、中上流についても同時に整備をして頂くよう切に希望する。 <p>堤防と鹿野川ダムの改良で充分</p> <ul style="list-style-type: none"> ・より多くの土地をつぶし、家屋の移転も多くなり、橋もほとんど造り替えなければならず、限度があり問題である。 ・遊水池を造り被害を補償する ・被害者の心。思いを理解しない。このような考え方には強い憤りを感じる。 <p>6,300m³/sが大きいかどうかは、18年、20年洪水を入れるかどうか。実存する数字であれば入れるべきである。</p> <p>流域委員会は、住民の代表は自治体の首長である。市民が選んだ代表者であり、民主主義な方法である。</p> <p>堤防に負担をかけすぎると決壊時には甚大な被害になる。農地の保護や、土地の立ち退きのことを考えれば堤防だけによることはどうかと思う。また、掘削する土砂はどこに処分するのか、漁協はどう考えるのか。</p> <p>どこかの大学の先生が、遊水池にして洪水被害があれば、補償すればよいと発言したが、憤りを覚える。人が死んで補償金をもらっても喜ぶ者はいない。</p> <p>山鳥坂ダムは、速やかに結論を出し、安全安心を確保すめために肱川の整備を不退転の決意で実行してほしい。</p>

意見交換会

	意見
1	・アオコの発生について（湖底の泥は既に除去しているのか。いつ実施するのか） ・野村ダムの平水時の流量はいくらくらいか
2	・山鳥坂とセットではなく、鹿野川改造、野村ダム水質・環境の改善を先に考えるべき ・アオコ発生メカニズムについて、調査公表し、住民協力のもと、対策を考えるべき
3	・山鳥坂ダムより鹿野川ダム水質浄化施設（選択取水、爆気）を先にすべき ・トンネル洪水吐きを工夫して魚道とならないか
4	・情報コーナーの内容を説明して欲しい
5	・ダムは反対、意見をきくだけでなく取り入れてもらいたい
7	・素案は良くできている、一日も早く方向性を出し着工して欲しい
9	・ダム水位について満水にすればアオコは発生しないだろう、改造はどこがやるのか ・ハイテクの機械を使えば洪水操作は簡単にできるのでは、十数年前までは満杯水位で維持をやっていた
10	・町民への説明会、流域委員会、下流の整備状況、意見交換会への批判 山鳥坂ダムの是非について問う住民投票のための署名活動を開始する
11	・国土交通省や肱川町で密に情報交換をして欲しい、協力もするが要望もしたい
12	・堤防整備と既設ダムで充分、流域委員会のメンバーを公募すべき、今後の取り組み方針を示して欲しい
14	・ダムにより漁業資源がダムになる、国に海を死滅させる権利はない、既設ダムの水質改善が先、ダム見直しを素案に入れて欲しい、コンクリートの護岸もよくない
15	・開閉橋にキズを付けない保存策を考えて欲しい、歴史的構造物を守って欲しい
16	・流域委員会に反対派を入れて説得したらよい、できなければダムをやめるべき
17	・江湖の湊には歴史があり漁船の係留施設として存続して欲しい
19	・高潮対策が河川区域しかない
20	・分水とダムはセットであるといっていたが、ダム効果が変わったのは、鹿野川ダムを空にすればよい、魚道の意見があった
21	・H13新聞記事の大規模公共事業見直しで新規ダムは無し、既設ダムの有効活用を図るとあったが
22	・堤防整備とダムを並行して進めて欲しい
23	・全国的にダムを造り水質が良くなった事例はあるのか
25	・大雨時の流速、鹿野川ダム以北の集水面積、大雨時の鹿野川、山鳥坂ダム流出量、内水対策とは
26	・長浜の砂州は除いているのか、ダムは下流の状況を見て放流しないのか、東大洲の氾濫した水はどれくらいか、開閉橋が浸かるほどの水害があったのか、放流をゆっくりして欲しい
27	・山を除けたらどうか、長浜2万人より大洲4万人を大事にしないのか、経済的に有利な方で対策を考えないのか、野村ダムの爆気装置はアオコに効いてないと思う
29	・H7洪水は鹿野川ダムの放流がおかしかった、山鳥坂ダムが決壊したらどうなるのか
30	・鹿野川ダム改造は素晴らしい、堤防整備を進めて欲しい、緑のダムを造ることが重要、山鳥坂ダムで豊かな緑を壊すことには納得いかない
31	・菅田はH7に浸水した、3ダムができて規定通り放流されるのか、山鳥坂ダムは別に放流するのか
32	・H7洪水は山鳥坂ダムを推進するため、県が意図的に鹿野川ダムの操作で起こしたものではないか
35	・遊水地が今は大洲の商業地となっている、他に遊水地の候補はあるのか、安全度を1/100で実施することは難しいか
36	・菅田を遊水地にすることがあるのか、補償するとしたら誰がするのか、どの程度か、一日でも早く素案を実現して欲しい
37	・狭隘な地区で最小の土地利用で堤防を造って欲しい、中州や河口の砂州の撤去、柳の木の撤去等をして肱川をきれいにしたい
39	・堤防整備はまだ不十分である、遊水地として残すべきでない、一日も早く実現して欲しい
40	・素案には賛成する、肱川の水質改善が急務である、野村、宇和町、中流域の生活排水対策、集合的な生活排水対策をお願いしたい
41	・治水対策がおくれている理由、ダム建設に伴う漁協補償は、意見交換会に流域外の方を除外するのはなぜか
42	・鹿野川ダムにはヘドロがたまり容量が減少している、ダム効果はどうか
45	・久米川の堤防はいつできるのか、山鳥坂ダムができなければできないのか
46	・一定流量流すと一定流量以上流すとは違うのか

肱川の河川整備に関する情報コーナー

No.	意見
1	<p>会社の進入路が官地にあり、県土木から民地で確保するよう指導を受けている。整備計画で立ち退きになるのか。 工事にかかるのはいつ頃か。</p>
2	<p>1 / 4 0 とは 4 0 年 に 1 回 という こと か ? 住民から言わせてもらおうと確率ですませてほしくない。18年洪水もたえられる計画にしてほしい。1 / 1 0 0 でしてほしい。 ダム計画が反対派の意見によって、なくなることはあるのか？</p>
3	<p>S48では矢落川800、久米川400となっていたが、今回矢落川600久米川0となっているのは？ 6,300m³/sの決定根拠がほしい。 鹿野川ダムだけで、5,000m³/s対応できるのでは。 H7洪水の時、山鳥坂ダムがあった場合16cmしか下がらないと聞いたことがある。 山鳥坂ダムが完成し、水を溜めてからでない鹿野川ダム改築しないのか。 鹿野川ダムの改造なしで、今すぐにやれること（ピーク発電の中止）があるのでは。 NL.No25で、流域委員会に学識経験者を入れているが、なぜ住民は入れないのか。 2時間の説明会のうち1時間程度説明するので、質問時間が限られており、1人1つの質問しかいまままでできなかった。 出前講座は、要請すればいつでも来てくれるのですか。 再構築案に変わっても正常流量（冬5.5、夏6.5）は何故変わらないのか。湧水3.3m³ではダメなのか。鹿野川ダムは、昔は流入に見合った放流をしていたが、分水計画以降、ピーク発電により少ない放流量になる操作をしている。</p>
4	<p>鹿野川改造はいつ頃から始めるのか。また、何年かかるのか。 6300m³/sと5000m³/sの計画違いが分からない。1 / 1 0 0 の計画ではなく、未来永劫水害に耐えられる（安心）計画にしてほしい。また、30年以降の計画はどうなのか。終わりなのか。明確に分からなかった。 大洲地点で、6300m³/sは1 / 1 0 0 。5000m³/sは何分の1か。 30年間で、1 / 4 0 の計画では不足。安心できる計画としてほしい。 緑のダムというが、森林整備を行えば、効果あるのか。 緑のダムは、山間部において人口が減る現状を見込んで検討されているのだろうか。人口が少なくなるなか、継続的な管理が出来なければ、間違いではないか。緑のダムは、納得できる計画ではない。 うちの母親は、S18, S20洪水の時、屋根の上に逃げて牛などが、流されるところを見た経験がある。 言葉のあや・まやかしといわれたい説明を望む。 この計画は、本当に行われるのか。不安感がある。 山鳥坂ダムは、いつ頃着工か。</p>
5	<p>平成7年の洪水はどのようにして対応されるのか。 平成7年は都谷川樋門を閉めたので、被害が増大したのではないか。 白滝等、下流地区や渡場についているような排水機場を設置してほしい。 昭和18年や20年のような雨が降ることはもうないのではないか。 平成7年洪水時に鹿野川ダムがなければどれくらい流れたのか。 平成7年洪水程度ではダムはいらないのではないか。 昭和20年は戦争中で山の木を切ったので水がたくさんでたのではないか。 河辺川の水は少ないようだがダムに水はたまるのか。 鹿野川ダムの容量を全て治水に使ったらとの意見があるがどうか。 山鳥坂ダムができれば観光にも役立つのか。 ダムがパンクしたら被害が大きくなるのではないか。 平成7年の時は、連絡が遅かった。水が来るのが早かった。 山鳥坂ダムができれば鹿野川ダムの発電はやめるのか。 水質はどこまで改善されるのか。 肱川の鮎は臭くなった。 バッキ装置は1、2台ではダメだろう。 鹿野川ダムができて、川がきたなくなった、もう一つダムができるとどうなるか心配している。 肱南地区のような下水処理場が必要になっている。 一定量流せばもっと環境に悪いと新聞にあったが。</p>
6	<p>会社の位置が、堤防の整備対象区間に入っていること。 ブロックのストックヤードが無くなると代替地を考えていく必要があるが、どの位が影響し、時期はいつ頃になるか。 H7洪水では、プラントの敷地が浸かった。モーター関係が浸かり、ヘドロの堆積がひどかった。 借地営業なので土地代はないが、営業補償はどのような算定をして、どのくらいになるのか。 工場の新設は7～8億円かかるので、新しいところに移って事業としてやっていけるのか不安である。 工事の着手はいつ頃か。 借地権者と地主地権者と同時に進めるのか。 昨年県土木から、工事にかかるので他に移すよう話が来た。 立ち退きになるのなら、移設せずにすませたい。</p>
7	<p>工事実施基本計画の基本高水流量の算定根拠について、S26から時間雨量計測を始めたので、S20洪水は計測されていない。どこの雨量を使用して算定したのか。</p>

肱川の河川整備に関する情報コーナー

No.	意見
	<p>肱川を計画するのに他のデータを使うのは、ねつ造ではないか。 S20洪水を使わなくても時間雨量のある洪水で、検討を行ったのでよいのではないか。 H2洪水のように小さい洪水を大きく引き伸ばして基本高水流量を決めているのに小さい洪水では駄目だというのは、矛盾ではないか。 実際にはないものを使っているのだからねつ造ではないか。 確率プロット図を提示してほしい。 平方根指数型最大値分布で算定した6,400m³/sが正しくないなら1/100流量は大きすぎるという結果になる。SLSCとは何か。 水文水資源ハンドブック水文リスク解析によるとSLSCは、0.025までを適合とし、0.03を超えると他の手法を採用とある。6,400m³/sを算定している手法は0.032くらいあり、採用すべきではない。砂防技術基準書に無いものを使用するのは、なぜですか。 SLSC 0.04以下を適合度良好とする基準書をだしてほしい。 確率を決めるのにジャックナイフ推定値と推定誤差を出してほしい。平方根指数型最大値分布では、推定誤差が大きいのではないか。 新河川法に環境が盛り込まれ、環境に優しいとなると、出来るだけダムを造らない方がよい。 既往最大洪水からの検証について説明してほしい。 無堤地区がある以上、他の洪水も氾濫量を考慮すべきではないか。 S20洪水は、事務所出版の肱川河川改修20年の歩みには、立紙式で算定しているが、現在の計画には、式もなくいきなり流量が書かれている。また、見直し案の時、S18洪水は4,800m³/sから突如5,400m³/sという値になった。不信感を感じる。 6,300m³/sが過大すぎないという検証が出来ていないのではないか。 基本高水について、S48計画のS20洪水と基本方針のH2洪水の扱いはどうなるのか。H2洪水で6,300m³/sを検証できたということは、S48計画(S20洪水)はいきているのか。 各会場で行った意見交換会について説明が場所によって違った。</p>
8	<p>鹿野川ダムの改造について詳しく説明してほしい。 ヘドロは、何年ぐらいでとるのか。 発電は廃止するとあるが、すべてなくすのか。 ピーク発電を行わなければ、自然な流量に回復できるのか。 選択取水を下まで下げて設置しなくてもサイホン方式を取り入れれば、貯水位を下げなくてすむのではないか。 アオコ対策について、合成肥料を多く使用されており、農業者の協力が必要である。清流バイパスを造ってはどうか。平水時は、ダムを通さずにバイパスで流す。ダムは洪水時のみとする。山鳥坂ダムを造り、バイパスを造れば、今以上にきれいになるのではないか。 水量の減少について、野村ダム完成後、大洲ではどれだけ流量が減ったか。 正常流量6.5m³/s、5.5m³/sは常に確保されるのか。下回ることはないのか。 大洲地点で6.5m³/sであれば、若宮等で取水されれば、下流の方では、だんだんと水涸れしていくのか。 正常流量確保により水質はよくなると思うが、どの位のオーダーでよくなるか、数値データ等で、示すことが出来ないか。 データ的に川がよくなったといえる資料(指標)を整理し、提示してもらえようをお願いしたい。本文のボランティア活動との協働の中に盛り込んでいきたい。 今の子どもは、水質が環境基準以下で、魚も生息できる基準以下であれば、きれいだと思っている子が多い。大人は、昔を知っているため、汚いと感じている人が多い。 素案p33の6,300m³/s、5,000m³/sの流量の後に1/100, 1/40と確率を明記してほしい。</p>
9	<p>久米川について詳しく説明をお願いします。</p>
10	<p>菅田地区については予定法線より内側に竹藪が残るが伐採するのか。竹藪、逆ナゲなどは洪水調整機能があるとともに生態系保全上も意味がある。勾配の緩やかな肱川において先人の工夫によって造られ瀬淵等も作り出している。出来る限り残してほしい。 1日も早く着手してほしい。 以前、鹿野川ダムは発電ダムであるため洪水時も水位を下げてもらえなかった。せっかく造るのであれば3ダムをしっかりと運用してほしい。 上流に堤防を造ると本当に下流が浸水するか。少しなら大丈夫なのではないか。 堤防を締め切った場合、消防活動等に支障がでるのだが。 野村等、上流地区の家畜対策等、清流の復活はいつ頃達成されるのか。 菅田地区の内水対策はどうなるのか。郷頭川より出る水はかなり大きくなる。 菅田地区では早くやってほしいとの声がある。地元はより詳細なことを知りたがっている。 今、農業に井戸を使っているが堤防に掛かった場合、河川よりの取水が可能か。</p>
11	<p>空き地があるので分譲の計画を立てています。立ち退きになれば私の計画も出来なくなりますが、どういう計画になっているのでしょうか。 現在分譲の計画を進めていますが、このまま進めてもいいのでしょうか。 すぐに家を建てるわけにはいきませんね。 私の土地は用地買収にかかりますか？</p>
12	<p>東大洲はH5年に地方拠点都市の指定を受けているが、H7水害時以降事務所や店舗が増えている。生命・財産を守ることから一日でも早く進めてもらいたい。</p>

肱川の河川整備に関する情報コーナー

No.	意見
	<p>菅田地区のように水害に直接遭われた人たちと直接話されたことがありますか。 魚が住めなくなるという人もいるが人間が安心して住めることが第1である。 鹿野川ダムの水質は他のダムと比べてどうですか。 渇水期の流量が減ってきている。この事業で止められないか。 水の汚れ対策として家畜の堆肥処理施設の整備を早急に進めてほしい。また、矢落川の汚れが特にひどいようだが。 計画を進めるに当たって障害は何か？ 水没予定地区の人たちは一刻も早く事業を進めてほしいのではないか。 県道の付替えは県でやるのか、国と県では予算の付き方が違うので県でやれば遅くなるのでは？ 中予分水は中止になったが、これから先に再び水がほしいと行って来たらどうするのか。 H7の時の出水があっても大丈夫ですか？ 今後の堤防整備で、自然河岸のところが堤防にかわっていくところはどうなるのか。魚があつまっているがどうなるのか。 若宮の堤防に木を植えてはもらえないか。ウォーキングをする人が多く木陰としてあればいい。桜つつみをもっと出来ないか。住民の憩いの場として使用したい。</p>
13	<p>山鳥坂ダムの集水面積は5.3%と小さい。また、鹿野川ダムより下流にあるので、流域内同時に雨が降れば先に出てしまうので効力が小さい。 鹿野川ダムの300億の根拠は？ 貯水池末端のドロは臭い。貯水池内にもたまっている。 菅田地区の流頭部(右岸)からよく洪水が入るので下流にある竹でももってきて植えたらいい。 五郎駅の所は特岸でやっているが、本川の流がここに当たっているのが矢落川の水をせき止めるような形になってあふれるのではないのでしょうか。</p>
14	<p>整備計画では堆積土砂の扱いをどう考えているのか。 家庭排水は、公共下水道等で対策をされてきているが、畜産排水の対策が遅れている。畜産排水対策が一番効果的で、取り組みを強化する必要があるのではないか。 堤防の作り方について、土砂供給はどのように考えているのか。骨材の供給先はどうするのか。山から採石をとると自然破壊を起こす。堆積土砂を利用してはどうか。 菅田等上流は掘れないか。 河原は、昔と比べて2~3mは上がっている。のける考えはないのか。掘削して、堤防への流用は考えていないのか。 産業廃棄物・リサイクルの中で、有効利用すべきである。 畜産排水の対策を早くすべきである。県と協力し、畜産排水の対策を望む。菅田など農地の多いところは、本川合流前の小さな川に沈殿槽を設けてはどうか。 整備計画に30年間かかるというのは長すぎるのではないか。 温暖化の対策は盛り込まれていないのか。 森林の保全区域を設けて、針葉樹を広葉樹にしていく等整備が必要である。土石流の防止対策にもなる。 ダムのバッキ効果は出ているのか。 環境ホルモン等有害対策は、何か考えているのか。 堤防の高上げをなぜするのか。川の中に溜まった土をとればよいのではないか。 砕石をとると自然破壊になるのではないか。 ダムの着工時期と完成時期はいつ頃か。 住民意見を良く聴いて出来るだけ早い結論をお願いします。</p>
15	<p>平成7年規模の洪水には対応ができてきているのか。 野村ダムを建設した時、三崎への分水について反対はなかったのか。 少しでも早くやって欲しい。 意見交換会などだけでなく、通常時より広く情宣活動を展開していくべきだ。 説明会においてはもっとはっきり、出来ることと出来ないことを言うべきである。 被害にあった人の意見を反映して欲しい。 土堤と特殊堤ではどちらが強いのか。 堤天の利用は必要。 アオコの問題にトンネルは効果を発現するのか。</p>
16	<p>鹿野川ダムのピーク発電を廃止することはよいことだと思うが、いつ頃廃止するのか。 ダムでは、夏場の水質対策としてどのようなことを予定しているか。 ポンプによる処理装置は何台で行っているのか。また、能力はどの位あり、増やせばその分効果があるのか。 アオコが体に悪いのか。 アユやカジカなどが生息するが、計画に魚類の復活は盛り込まれているのか。 S30年代の水質が取り戻せるのか。 東大洲の高上げ後、都谷川沿いの記念病院付近は内水の影響か水に浸かることが多い。 久米川の堤防整備の順番は、また、いつ効果が現れるか。 鹿野川ダム改造中において洪水の危険性は低下しないのか。 選択取水施設は、水中施工可能か。 河道内の樹木は、洪水の支障となるため、伐採する方がよいのでは。 河口砂州について、除去しないのか。流下阻害になっていないのか。</p>

肱川の河川整備に関する情報コーナー

No.	意見
17	<p>流量評価にて検証しているが、5,000～6,400m³/sとダム何個分もの幅がある。11の関数のうち1つだけを落としているのは、どんな理由か。評価(棄却)の項目を並べて説明してもらわなければならない。基本高水は根本の部分であり、もっと広く説明していかなければならないのではないかと。検証の意味は、このようなデータのバラツキでは決められないのではないかと。財政、環境を考えれば平均をとるなどの決め方ができるのではないかと。</p> <p>178年前の水位を流量にすると6,000m³/sぐらいか。</p> <p>H2洪水を引き延ばした結果とはどういうことか。</p> <p>工実策定時で昭和20年洪水に流域外の雨量データを使用したことを説明しなかったのはなぜか。ねつ造である。</p> <p>鹿野川ダムにおいては当初1,250m³/sの調節能力を持っているといわれていた。また、過去に800m³/s調節している実績があるのになぜ計画の調節量が小さくなっているのか。</p>
18	<p>土砂対策の副ダムの計画が以前はあったがどうなったのか。</p> <p>山が急峻であるため、砂防ダムは必要。合わせて橋も2本架けて欲しい。</p> <p>今、砂防ダムが2つあるが、すぐたまってしまった。砂が貯まれば治水容量が減ってしまうのでは。常時の湛水位から考えて岩谷あたりに第二砂防堰堤を造ればよいのではないかと。</p> <p>大洲の反対者は2ヶ月で決めるのは早いと言うが、肱川町は20年待たされている。</p> <p>鹿野川ダムの改造がもっとも早くできそうに思うが、着手等の順番について説明して欲しい。</p> <p>激特事業では全体の1/3は堤防整備ができたのか。</p> <p>菅田の竹藪はすばらしい先人の知恵である。利用していくべきである。</p> <p>山鳥坂ダムの環境調査は8割程度は進んだのか。</p> <p>環境調査のみならず人間の調査(水没地の意向調査)もやらなくてはならない。</p> <p>アセスが終わるまで工事はできないのか。</p> <p>堰堤の工事に12年はかからないだろう。</p> <p>先に付け替え県道を全て通した方が効果が大きいのではないかと。</p> <p>ダムの基本計画と整備計画の関係は。</p> <p>高水の話が食い違っているのはどういうことか。</p> <p>今後も地域にどんどん入ってきて欲しい。</p>
19	<p>河道整備とはなにを指すのか。</p> <p>河道整備800m³/sの内訳は。</p> <p>現在の河原は残るのか。なくなるのは困る。</p> <p>如法寺の河原が昭和18年、20年洪水では流された。観光上でも大事な場所であることを考慮して欲しい。</p> <p>矢落川右岸で内水の被害に困っている。内水対策を盛り込んで欲しい。田んぼが浸かる場所は考慮されていないのか。</p> <p>ポンプ車はどこにでも設置できるのか。</p> <p>矢落川の堤防は背水の影響に対して大丈夫なのか。</p> <p>アオコ対策の成功事例はあるのか。</p> <p>東京の忍池ではうまくいっていないようだが。</p> <p>バッキすることよりも水を回転させることでよくなるという。</p> <p>大洲床止めの構造を教えて欲しい。昔はさらさらの砂でシジミなどもたくさんいた。</p> <p>流域外の人に全てでは分からない。</p> <p>床止めは全面に水が流れるようにならないか。全面河道のほうが良いのではないかと。</p> <p>松山への分水がまだ生きていたという話があるが。</p> <p>基本高水6,300m³/sとはどういうものか。</p> <p>山鳥坂ダム建設と鹿野川ダム改造は同時に始まるのか。</p> <p>道路のみが浸水する箇所の対策も出来ないのか。</p> <p>一般の人がどこまで理解しているのか疑問である。もっと告知活動を行うべきである。</p> <p>1/100の対策はどうなるのか。</p>
20	<p>基本方針の計画高水流量が整備計画のそれよりも1,300m³/s大きいと、整備計画と基本方針における堤防の高さや幅は異なるのか。</p> <p>現時点における菅田地区の事業着工時期はいつなのか。</p> <p>新聞記事では反対の意見が多く賛成の意見はないのか。</p> <p>菅田地区において、緑地公園みたいな所や桜づつみが欲しい。ツツジ等を埋めて、散策できる憩いの場所が欲しい。</p> <p>施工にあたっては、直轄がする場合と県が行う場合とでは何がどう違うのか。</p> <p>池田成見地区において木が生い茂っているところがある。間伐ができないか。またその間伐材を炭などとして利用したいのだが、申請等は必要なのか。</p> <p>堤防整備と併せて河道内の竹やぶを除去してほしい。</p> <p>板野地区では、道路が狭く事故の多い場所がある。堤防と道路の合併整備はできないか。</p>
21	<p>祇園大橋近辺の昭和20年と今の河床高の違いを知りたい。河床がかなり下がっているはずだ。</p> <p>何年前からの断面データがあるのかを知りたい。</p> <p>鹿野川ダムのH7までの管理規定はどうか。</p> <p>流入以上に放流したので被害が起こった。</p> <p>H7・7・3の午後3時に鹿野川ダムは満水になっていた。</p>

肱川の河川整備に関する情報コーナー

No.	意見
22	<p>ダムは本来、水が出たとき貯めて、やめば流すものではないか。</p> <p>ダムの問題点としてアオコが挙げられているが、それ以上にヨシが河川に流入し、ダムに堆積することの方が問題であると相談を受けたこの対策を原案の中で検討して欲しい。</p> <p>鹿野川ダムを単独改造できないか。</p> <p>近年道路整備等が進み、降雨が地盤内に浸透しにくくなり、そのまま川に流入している。これにより川の水の増減の仕方が、昔とは大きく違ってきている。新しいダムを造る前に、まず既存ダム（鹿野川ダム）の容量を大きくして、これらに対処するべきではないか。</p> <p>河辺川の水と同様に、船戸川の水もダムに流し込むことをやめることはできないか。</p> <p>トンネル洪水吐けを通して、魚道は整備できないか。</p> <p>鹿野川ダムの水が汚く（酸素が少なく）、エサがないために鮎の稚魚が死んでしまう。選択取水設備や曝気装置は早急に整備して欲しい。</p> <p>野村ダムやその周辺地域のことが殆ど触れられていない。</p> <p>集約された意見は公表されるのか。</p> <p>山鳥坂ダムの事業着工決定はいつになるのか。</p> <p>ダムをリフレッシュするということであるが、ダムの底泥は有効利用して欲しい。</p>
23	<p>整備計画素案には賛成。</p> <p>ダム付近の道路整備についてはどうなるのか</p> <p>整備計画が30年でありダムが完成するのが前半15年という説明があったが</p> <p>中下流については詳細な計画が提示されているが、上流については計画が示されていないが</p> <p>大洲では処理施設が整備されているが、上流（宇和・野村）では整備が遅れている。ダムの改善だけでなく地域の意識も変えていく努力が必要ではないか</p> <p>上流の汚れ対策のための処理施設整備を推進するシステムを環境省関係と協力して作る必要がある</p> <p>堤防の一部を交通可能な県道や市道として整備する考えはないか</p> <p>バッキ装置を設置していたが、結果は出ているか</p> <p>色々条例等は策定されているが、監視するシステムはあるか</p> <p>河川一斉清掃を実施し、川に入れば水環境に対する意識も高まるのではないか</p> <p>肱川町は「清流の里」としてPRしているが、鹿野川ダム湖はアオコが多く清流のイメージが悪い。</p> <p>山鳥坂ダムは100年の耐用年数だが、鹿野川ダムはどの程度なのか</p> <p>ダムの予算の推移は今後どうなるのか</p> <p>山鳥坂ダムサイトから肱川本川までの区間での河道計画はあるか</p> <p>ダム事業費はどのくらいの時期から増え始めるのか</p> <p>政権交代（自民 民主等）により事業は変化するのか</p> <p>早急に見通しを示して欲しい</p> <p>中予分水の依頼が再びあった場合は対応できるのか</p>
24	<p>ニュースレターが遅れて届くのでは意味がない。</p> <p>塩水の遡上は潮の干満であり、砂州の有無は関係ない。砂州は撤去できるのではないか</p> <p>河口左岸の漁港等は撤去しないのか。水位観測所付近の止水域に漁港を設置すれば流れの邪魔にならないのでは？</p> <p>菅田の水が引かないうちに大洲平野が氾濫している。矢落川上流の柳沢の雨量はどうなっていたのか</p> <p>雨量計のデータはすぐに分かるものか</p> <p>平成7年出水時においてダム操作がきちんと行われていれば、被害は減少したのではないか</p> <p>菅田地区については、ダムの放流により大きく浸水するようになっているのではないか</p> <p>長浜町が危険であるということを説明されているが、長浜町では浸水したことがない。大洲の河道内では、藪が残っているが不要ではないか？</p> <p>2月28日の出前講座の中で「川底が下がっている」という発現があったが、水位が下がっているのであり、むしろ川底は上がっている</p> <p>下流を整備しても、上流（菅田）が整備されていなければ菅田から市街地へ水が流入するのではないか</p> <p>排水ポンプを菅田にもつけて欲しい</p> <p>鹿野川ダム改造におけるトンネル放水路の必要性は</p> <p>平成7年出水前に操作規則を改定していればダムを信用できていたが</p> <p>山鳥坂ダムと鹿野川ダムの両方が放流した場合、下流の流量は大きくなるのではないか</p>

出前講座

No.	意見
1	<p>水源連の主張する6,300m³/sの不合理性、低堤防整備だけで十分、3ダム以外にもダム群が必要なのかをしっかりと反論するなり説明してほしい。</p> <p>家屋の立ち退きの有無が示されるのか。</p> <p>砂州が無くなればどこに流れているのか。</p> <p>流域委員会では6,300m³/s、ダム群の話もしてほしい。</p> <p>このままの状態では肱川の環境は悪化する一方なのでダムにより貯留施設を設け、河川環境を改善する必要があると考え賛成することにした。</p> <p>水質改善効果を具体的に示してはどうか。</p> <p>ダム規模を大きくしてでも今以上の堤防を嵩上げてほしくない。</p> <p>大洲市も如何に肱川が治水安全度の低い地域であるか強調すべき。</p> <p>上老松地域の具体的改修計画を示してほしい。</p> <p>肱川整備計画策定のスケジュールはどうか。</p>
2	<p>肱川の河川工事を促進する為集中的な予算投資をお願いする。</p> <p>新聞報道の「山鳥坂ダムと肱川を考える全国集会」における"肱川の基本高水流量は4,500m³/sで、ダムは不要"との発表について、そのとおりなのか。</p> <p>菅田地区の早期改修をお願いしたい。</p> <p>東大洲地区の状況変化等に対応した対策をお願いする。</p> <p>素人により分かりやすい洪水ハザードマップ等を作成してほしい。</p> <p>再構築計画案における鹿野川ダムについて説明してほしい。</p> <p>潮位を考慮したダムの操作を行ってほしい。</p> <p>山鳥坂ダムを建設し、野村、鹿野川と合わせて3ダムを統合管理することが、肱川の治水対策として必要だと考えているので、早期実現をお願いする。</p>
3	<p>s48計画が正しく決められたかなどが問題。2日雨量は変わらないが流量が異なる問題があり、さらにS20年で6300t_hになっていることが問題。</p> <p>ハイトがないのにハイドロを作っている。ねつ造である。</p> <p>計画雨量のモデルや計算が合っているのか回答せよ。</p> <p>ピーク流量が問題。降り方によってハイドロが違う。大正は肱川から離れている。全く意味がない。</p> <p>s18, s20は雨量に比べて観測流量が大きい。過去最大が3200t_h、100年確率で6300t_hがくるか。河道整備で大洪水対応可能。流下能力を過小評価。堤防の整備で4500t_hは可能。ダムはいらない。</p> <p>s18.20が5000t_hという洪水があったのならいれるべきだが、あったことをどう証明するのか。確率分布ではきわめて離れた数字である。H-Q曲線はなにを使ったか。</p> <p>5000t_h流れていた。そうかもしれない。確率関数10個のうちどれが正しいか証明していない。</p> <p>5000t_h時の菅田の水位は計算できているか。S18.20年の菅田の水位は知っているのか。</p> <p>6300t_hに不信感を持っている。</p>
4	<p>整備における国と県の関係は如何に</p> <p>「なぜ鹿野川ダムの改造は山鳥坂ダムがないとできないのか」水質改善のために2つのダムが必要である」は年寄りには理解できない。年寄りはダムは汚いものとして理解している。</p> <p>ダムの水を金魚鉢のように空気で浄化できないのか。</p> <p>堤防とダムを切り離して考えることはできないのか。</p> <p>冬場水が少ないのは何故か</p> <p>上流の野村町や宇和町の下水道整備が重要ではないか。</p> <p>河辺村の道路工事が何年も止まっている、×に係わらず、とにかく早く結論を出してほしい。</p> <p>中予分水が復活することはあるのか。</p>